

ВЛАСТЬ И ПОЛИТИКА

«В бюджете «зашито» много защищённых расходов»

**Александр Мотрич, депутат Законодательного собрания Пермского края:**  
— Революционных изменений в бюджете не произошло. Изменения бюджета — это постоянный рабочий процесс, подведение планов к фактам. Отчасти это связано с кризисными явлениями, отчасти — с внутренними региональными процессами. Обсуждая изменения, мы видим, какие вещи более реальны, на чём мы можем сэкономить, что не успеем освоить и что целесообразнее перенести на следующий год. На этот раз дискуссия по бюджету была более спокойной. По объектам, которые уже «навязли в зубах», мы приняли продуманные решения — не закрыли или убрали финансирование, а обоснованно его сократили либо перенесли средства на следующий период.  
Говорить о более серьёзном секвестре пока рано. Лучше выйти с изменениями ещё раз, тогда они будут более выверенными. Посмотрим, как будут развиваться события — продолжится ли кризис, будет ли исполнена доходная часть, — и тогда уже можно решать, в каком направлении двигаться. Тем более у нас в бюджете «зашито» много защищённых расходов, от которых мы не можем или не хотим отказываться. В целом считаю, что бюджет получился здоровый, и работа по нему продолжится в допустимом режиме.

Дмитрий Скриванов отметил: «Хорошо, что есть анализ. Мы его не видим, но хотя бы коллеги из правительства видят».  
**Дмитрий Скриванов, депутат Законодательного собрания Пермского края:**  
— Несколько лет назад были первые выступления, в которых мы призывали к рациональной бюджетной политике. Сегодня озвученные тогда риски материализовались в полной мере. Мои эксперты готовили выступления, где чётко было видно, что мы берём обязательства, которые не можем выполнить. Но большинство депутатов этого не слышали. Мы принимали на себя обязательства, планировали расходы и доходы. Нынешние изменения, без вариантов, приведут к снижению покупательной способности населения и уменьшению валового регионального продукта. Нужно принимать закон, представляя все эти последствия.  
В итоге большинство депутатов подержали законопроект во втором чтении.

«Чувство локтя»

Депутаты согласовали изменения в перечень объектов капитального строительства общественной инфраструктуры на 2015 год и на плановый период 2016-2017 годов. Многие проблемные вопросы были решены, однако у депутатов всё равно осталось ощущение, что «нормальных партнёров», чтобы работать по перечню, у них нет.  
На прошлой «пленарке» у депутатов возникло много вопросов по перечню. Однако тогда министр строительства и ЖКХ Пермского края Виктор Федоровский, который был выступающим по вопросу, ответить на вопросы бывших коллег не смог. В результате депутаты не согласовали перечень объектов капитального строительства.  
Обновлённый к майскому заседанию перечень депутаты назвали «приемлемым и доработанным». Он предусматривает сокращение инвестиционных расходов на 244,7 млн руб. В частности, в 2015 году финансирование уменьшится на 1,1 млрд руб., в 2016 году — увеличится на 866,3 млн руб., в 2017 году — уменьшится на 6 млн руб. Общий объём финансирования объектов капстроя составит 1,8 млрд руб. в 2015 году, 3,9 млрд руб. в 2016 году и 2,7 млрд руб. в 2017 году.  
В новом варианте документа были добавлены два объекта — хирургический корпус в Кудымкаре и реконструкция инженерных сетей Пермского кадетского корпуса. Проект переезда галереи на ул. Окулова, 4 подорожал: в дополнение

к 513 млн руб. в 2015 году предлагается выделить 2 млн руб. на проектно-изыскательные работы, в 2016 году — 600 млн руб. непосредственно на реконструкцию и переезд.  
Кроме того, в перечень были включены все пожарные депо, которые изначально планировалось построить.  
Таким образом, многие из недочётов, которые не устраивали депутатов в перечне, были устранены. Однако манера общения Федоровского с депутатами остаётся прежней: вопросы, которые ему задавали депутаты, министр переадресовывал другим членам правительства.  
Так, Евгений Желобович поинтересовался, почему уже три года подряд переносится строительство детской поликлиники в Мотовилихинском районе Перми.  
«В связи с чем это делается? С пренебрежением к нашему району, или денег в бюджете настолько мало, что мы так и будем продолжать ютиться с детьми в существующих помещениях?» — спросил депутат.  
На вопрос Федоровский попросил ответить заместителя председателя правительства Ольгу Ковтун. Она отметила, что краевые власти вступили в процесс переговоров с Министерством здравоохранения РФ о софинансировании строительства в регионе семи поликлиник. Федоровский добавил, что в настоящий момент типовые проекты двух поликлиник (в Кировском районе Перми и Соликамске) находятся на рассмотрении Госэкспертизы.  
Вадим Чебыкин отметил, что вопрос строительства детских поликлиник его тоже волнует, а правительство «не сообщает ничего нового».  
**Вадим Чебыкин, депутат Законодательного собрания Пермского края:**  
— Какие новости вы нам сообщаете? Мы это давно знаем. В моих архивах обнаружилось письмо о том, что министр готов войти в софинансирование, если будет решён вопрос о выделении земли и будет пройдена экспертиза. Я уверен, что экспертиза, пусть с замечаниями, будет положительной. Земля у нас есть. Какие у правительства дальнейшие планы? Вам не кажется, что мы существенно замедлили темпы?  
Депутат предложил включить поликлиники в инвестпрограмму. На это Федоровский ответил, что он на это не уполномочен и поставит этот вопрос перед правительством, очевидно, забыв, что сам является членом правительства.  
Также Чебыкин обратил внимание на то, что кадровые перестановки в правительстве существенно замедляют работу.

**Вадим Чебыкин:**  
— Мне нужно чувство локтя. Только с министром здравоохранения Анастасией Крутенёвым нормально работаем, она уходит. С начальником управления капитального строительства Владиславом Козловым тоже пришли к взаимопониманию, и его уже нет. Дмитрий Бородулин был в курсе всех дел, и Бородулина больше нет. Я буду иметь нормального партнёра, чтобы работать? Уверен, что мы вытаскиваем этот проект. Но надо уже включать объекты в программу и что-то начинать делать.  
Кроме того, депутаты обратили внимание на использование здания Речного вокзала, который включён в перечень. Елена Гилязова напомнила, что месяц назад была серьёзная дискуссия по этому поводу, и поинтересовалась, появилась ли ясность в этом вопросе.  
Федоровский переадресовал вопрос министру культуры Игорю Гладневу.  
«Назначение Речного вокзала обсуждали ещё год назад. Говорили, что это объект социально-культурного назначения. Тогда был вариант использовать его под Музей современного искусства. Сейчас мы рассматриваем его по тому назначению, о котором говорили в начале реконструкции», — пояснил Гладнев.  
Хотя вопросы у депутатов к перечню ещё остались, на этот раз они проголосовали за внесение предложенных изменений в документ.

Проблемы муниципального уровня

С ежегодным докладом о состоянии местного самоуправления и развития муниципалитетов в 2014 году перед краевыми депутатами выступил глава Пермского района, председатель Совета муниципальных образований Пермского края Александр Кузнецов. Он отметил ряд проблемных моментов, на которые, по его мнению, законодателям стоит обратить внимание.  
Первая проблема — высокая дотационность муниципалитетов. Кузнецов отметил, что в крае только в 15 муниципальных образованиях доля дотаций в объёме собственных доходов составляет менее 5%. Большинство же муниципальных образований являются высокодотационными. По словам Кузнецова, сегодня муниципальным органам власти не хватает порядка 2 млрд руб. для реализации переданных государством полномочий.  
**«Я всегда выступал за укрупнение муниципалитетов»**  
**Александр Кузнецов, глава Пермского района, председатель Совета муниципальных образований Пермского края:**  
— Существующая налоговая система слабо стимулирует муниципалитеты к привлечению инвесторов, так как при увеличении налогового потенциала сокращается объём дотаций из краевого бюджета. Из-за централизованной системы налогообложения в регионе у многих глав просто отсутствует мотивация в привлечении на свои территории крупных инвесторов. Пример: в Пермском районе был построен логистический комплекс компании «Магнит». Стоимость проекта составила 3,5 млрд руб., создано 1200 рабочих мест, а районный бюджет получил от этого чуть более 10 млн руб.  
Изменить ситуацию смогла бы децентрализация налоговой системы, возможность оставлять в муниципалитетах 100% налога, взимаемого в связи с упрощённой системой налогообложения. Такие примеры уже есть в других регионах.  
Я всегда выступал за укрупнение муниципалитетов. Мы у себя в Пермском районе первыми начали проводить эту работу, и из 30 поселений сегодня у нас осталось 17, но и это много. Необходимо, чтобы было 10 мощных муниципалитетов с численностью от 10 до 25 тыс. человек, нормальной управляемостью и возможностью участия в муниципальных и краевых программах. Но этому препятствует ряд субъективных причин, одна из которых — нежелание местных элит «вливаться» в новые объединения.

«Можно говорить о том, что большинство муниципалитетов не имеют достаточных ресурсов для того, чтобы осуществлять деятельность на благо развития своей территории», — отметил Кузнецов и предложил краевому правительству прекратить практику передачи полномочий муниципалитетам без соответствующего финансирования.  
Также председатель Совета муниципалитетов попросил восстановить финансирование регионального проекта благоустройства территорий, предусмотреть средства на субсидии поселениям, приоритетные проекты реализовать на условиях софинансирования.  
Вторая проблема — привлечение инвестиций в территории. Как отметил Кузнецов, стандарты привлечения инвестиций действуют лишь в 13 из 40 муниципальных образований края.  
Третья проблема — объединение мелких муниципалитетов в более крупные.  
Кузнецов также обратил внимание на ряд городских поселений (всего их более 30), где существуют администрации районов и городских поселений.  
«Необходимо уходить от двоевластия и начинать процедуру создания единых администраций, чтобы в городе и районе был единый центр ответственности и реализации принятых решений», — отметил Кузнецов.  
Четвёртая проблема — совершенствование механизма самообложения. Как отметил Кузнецов, «для того чтобы система самообложения заработала, необходимо менять правила проведения референдумов». Собрания, на которых решаются вопросы самообложения, должны проводиться не сразу на территории всего муниципального образования, а на выделенной территории либо по ТОСам.  
«Уменьшение границ проведения референдумов позволит обеспечить большую заинтересованность жителей в самообложении и увеличит явку в день голосования. Это важная мера, которая позволит решить многие проблемы в территориях. Для поселений уменьшение границ проведения самообложения станет большим подспорьем», — пояснил Кузнецов.  
Так как для реализации этой инициативы необходимо внести изменение в федеральное законодательство, Совет глав готов выступить с законодательной инициативой и внести в краевой парламент вопрос о направлении в Госдуму рекомендации об изменении федеральных норм, касающихся проведения референдумов.