

КОНЪЮНКТУРА

ЭКСПЕРТИЗА

Кто не работает, тот ест

Преподаватели ПНИПУ проанализировали эффективность происходящих в регионе социально-экономических процессов

Наталья Калюжная

В Пермском национальном исследовательском политехническом университете прошёл форум «Пермь: история города как пространство для диалога». В ходе секции «Управление социально-экономическими процессами в современном городе» научные сотрудники университета представили аналитические разработки о происходящих в регионе экономических явлениях и сделали ссылки к «идеальным» моделям развития, уже применявшимся в мировой и российской истории.

Наталья Паздникова, доцент кафедры экономики и финансов ПНИПУ, заявила о том, что в последние годы в стране в целом и регионе в частности произошла трансформация всех экономических процессов. «Всё, что было 10 лет назад, полностью изменилось, начиная с того, что включены новые способы, механизмы управления социально-экономической сферой. Один из наиболее известных механизмов, которые работают во всероссийской социально-экономической системе, — это программно-целевой метод».

Доцентом была проведена оценка бюджетных рисков муниципальных образований Пермского края и выявлены интересные тенденции.

По словам Натальи Паздниковой, на начало 2014 года на территории Пермского края располагалось 48 муниципальных образований. В ходе исследования эти образования были поделены на три кластера: низкого, высокого и среднего риска.

Как выяснилось, муниципальные образования, имеющие высокие бюджетные риски, относятся преимущественно к восточной части карты края, в западной же части преобладают низкие риски. «Это может быть связано с близостью Европы и тех регионов, которые находятся на её территории», — предполагает эксперт.

Интересно, что в Пермском крае оказалось пять муниципальных образований, где вообще отсутствует дефицит бюджета. Это Карагайский, Красновишерский, Ординский, Очёрский районы и город Кудымкар. В то же время была выявлена прямая зависимость бюджетной эффективности муниципальных образований от прямых дотаций региона, что, по мнению доцента, не очень хорошо.

Наталья Паздникова:

— Была выявлена такая закономерность: в кластер высокого риска попадают муниципальные районы с низкой бюджетной устойчивостью. Если говорить про низкие риски, то в этот кластер попали в основном городские округа и муниципальные районы с высокой бюджетной устойчивостью.

Наблюдается достаточно интересная зависимость. Более крупный дефицит имеют те муниципалитеты, в которых достаточно низкая доля безвозмездных поступлений из краевого бюджета.

То есть, чем меньше они получают дотаций из краевого бюджета, тем крупнее у них дефицит. И наоборот, чем больше они получают дотаций из краевого бюджета, тем ниже дефицит. Конечно, ничего хорошего здесь нет, но такая особенность показателей дефицита существует.

В целом Наталья Паздникова отметила, что, несмотря на то что действуют поощрительные программы для тех муниципальных образований, которые стремятся выйти из положения дотационности, тенденция «кто не работает, тот ест» сегодня, к сожалению, по-прежнему прослеживается. Об этом, в частности, говорит и прямая зависимость показателя бюджетной устойчивости от того, даёт ли им прямые дотации региональный центр.

По словам Натальи Паздниковой, подобные оценки проводить необходимо, поскольку с помощью таких исследований можно сказать, насколько безопасна сегодня та или иная территория, насколько она «устойчива», выделить какие-то противоречия и устранить их до того, как они перерастут в серьёзную проблему. Свои исследования доцент уже предоставила Министерству промышленности Пермского края.

На вопрос слушателя: «Почему такие разные муниципалитеты, как Чайковский и Чернушинский районы, попадают в одну группу — кластер высокого бюджетного риска?» — научный сотрудник ответила, что результат зависит от многих факторов, в том числе от того, какое количество населения в нём проживает, какие производственные объекты расположены.

Кроме того, по словам Паздниковой, всё-таки очень многое зависит от бюджетного менеджмента, грамотности управления бюджетными процессами на территории. «Мы много ездили по районам и убедились, что в двух соседних районах может быть совершенно разная ситуация».

Анна Зуйкина, доцент кафедры государственного управления и истории ПНИПУ, выступила с докладом «Взаимодействие муниципальных и региональных властей в сфере межбюджетных отношений в условиях нового этапа реформирования МСУ». Проанализировав налоговые отношения в регионе, Анна Зуйкина отметила происходящие в последнее время тенденции к финансовой централизации — всё больше рычагов управления налогами передаётся на федеральный уровень.



ФОТО ВЛАДИМИР БИКМАЕВ

Пример Кудымкара доказывает: чем больше прямых дотаций, тем ниже дефицит бюджета муниципального образования

В то же время доцентом была коротко озвучена «идеальная» модель сбора налогов, согласно которой «на местах лучше оставлять то, что непосредственно в местах собирается». То есть налоги на доходы физических лиц оставлять в муниципалитетах и регионах, а выше — передавать «особенные» налоги, например налог на прибыль. «Где-то есть крупные предприятия, а где-то их нет, поэтому налог на прибыль лучше оставлять на уровне Федерации».

Интересный доклад был представлен Михаилом Рубиновым, доцентом кафедры государственного управления и истории ПНИПУ, с 2011 года исследующим транспортные проблемы крупных городов и способы их решения.

Отметив, что проблема пробок ослабляет экономическую деятельность региона, Михаил Рубинов предложил способы решения этого вопроса, уже использовавшиеся в мировой истории. Это применение ограничений для индивидуального пассажирского транспорта (специальных и платных парковок, платного проезда по популярным магистралям). По словам Рубинова, такое правило уже внедрено в крупных мегаполисах, таких как Лондон, Шанхай.

В то же время, вводя ограничения для автомобилистов, необходимо улучшить работу маршрутного транспорта, повысить качество предоставляемых им услуг.

Интересно, что, по мнению Рубинова, низкие тарифы на общественный транспорт следует «отпустить», так как цены на проезд должны быть «реальными». Однако при условии, что малоимущие слои населения будут получать дотации на проезд.

По мнению Рубинова, городу не хватает законодательных полномочий, чтобы внести нужные изменения, и «без

вышестоящих уровней эту проблему не решить».

В частности, ряд преобразований на федеральном и региональном уровнях должны быть проведены в ограничении пользователей личного транспорта, при этом о мерах автомобилистам «желательно сказать заранее, чтобы при приобретении автомобиля они уже знали о своих будущих расходах».

По словам Рубинова, на жизнеспособности проектов в сфере инфраструктуры серьёзно сказываются колебания курса рубля.

«Денежная масса не должна раздуваться. Лучшая система — золотой стандарт. Что-то подобное было в конце XIX века, и, кстати, тогда инвесторы делали масштабные вложения в маршрутный транспорт, тогда это было выгодно», — отмечает эксперт. Несмотря на попытки земств понижать тарифы, стоимость проезда тогда была достаточно высокой.

По словам Рубинова, сегодня существует и проблема, связанная с тем, что городские остановочные пункты находятся вне ведения департамента дорог и транспорта. «На самом деле, остановки — это важная часть инфраструктуры. У перевозчиков должна быть конкуренция за доступ к этой инфраструктуре, отбор же тех, кто получит это право, целесообразно передать компании-оператору», — предлагает доцент.

Наконец, была отмечена Рубиновым и высокая перспективность рельсового транспорта, в частности трамвая. Однако, по его мнению, необходимо улучшить расположение и комфортность трамвайных остановок, которые строились в Перми в те годы, когда дороги имели совершенно другой вид, и сегодня многие проблемы связаны с тем, что трамвайные остановки оказались в центре автодорог.