

- помощник, выполняющий эту работу по совместительству. Есть бюджет на работу со СМИ помимо ресурса ЗС. Депутат старается регулярно рассказывать не только о своей деятельности, но и о вопросах текущей политической повестки, ньюсмейкер. В округе, как правило, выходит газета.
- 4 (четыре балла) — парламентарий использует для работы информационный ресурс ЗС по освещению деятельности депутатов. Регулярно публикуется информация о работе. Для СМИ не составляется труда получить комментарий депутата, который является экспертом, его взгляд интересен журналистам. Имеет небольшие проблемы с системой информирования (всё стихийно, не планово) и с доходчивостью изложения материала.
 - 3 (три балла) — взаимодействие со СМИ — это обуза для депутата и его помощников, выполняется, чтобы появиться в округе. Темы не связанны с жизнью избирателей. Подход непрофессиональный — лишь бы потратить средства на СМИ или «потому что надо светиться».
 - 2 (два балла) — появляется в СМИ крайне редко, в случае необходимости.
 - 1 (один балл) — появляется в СМИ крайне редко, и причина появления в СМИ не связана с деятельностью/ усилиями самого депутата.
 - 0 (ноль баллов) — не работает со СМИ.

IV. Взаимодействие с группами влияния, элитами, общественными объединениями, властью. Аккумулирование административного ресурса (вес оценки — 30%).

- 5 (пять баллов) — депутат уделяет большое внимание налаживанию взаимодействия с группами влияния от представителей исполнительной власти, правящей партии до общественных объединений и самодеятельных групп населения. Скорее, он больше нужен власти из-за хорошей поддержки населения, уважения работников градообразующего предприятия, взаимодействия, возглавляемого депутатом, чем административный ресурс депутату.

- 4 (четыре балла) — депутат поддерживает партнёрские отношения с краевой властью, «Единой Россией», ОНФ.
- 3 (три балла) — депутат склонен быть внешне лояльным администрации и партии власти, но не взаимодействует с ними. Работает с общественными организациями (НКО) и с лидерами мнений, считая, что для переизбрания этого достаточно.
- 2 (два балла) — конструктивно-содержанные отношения с краевой властью, партией власти, ОНФ, имеет место несистемная работа с другими группами влияния и авторитетами общественного мнения.
- 1 (один балл) — в целом сдержанно-удалённые отношения с властью, ЕР и ОНФ, был замечен либо в контактах с оппозицией, либо проявлял принципиальность на ЗС по ключевым вопросам.
- 0 (ноль баллов) — оппозиционный и недоговороспособный для губернатора, ЕР.

По полученному суммарному результату всех депутатов можно объединить в четыре группы.

Первая группа (суммарный балл от 4,51 до 3,6): Николай Дёмкин, Валерий Сухих, Игорь Папков, Сергей Клепцин, Алексей Бурнашов, Дмитрий Скриванов, Юрий Ёлохов, Олег Жданов, Александр Мотрич, Виктор Баранов.

У тройки лидеров группы ситуация по всем показателям относительно ровная, в оценках нет больших колебаний. У остальной части политиков проблемы понятны и в основном решаемы. Проблемные, узкие места — непубличность или проблемы во взаимоотношениях с краевой властью, но они «перекрываются» высокими показателями законотворческой деятельности, эффективной работой с избирателями. Поэтому группе можно пожелать в предвыборный год нарастить активность по тем направлениям, где сейчас «всё сложно». Самый простой путь — у Клепцина, Папкова, Жданова, Баранова, Мотрича. Этим депутатам надо просто «выйти из тени», быть заметнее на фоне других политиков. И сделать это проблем не составит. Сложнее будет тем, у кого «просела» оценка «ак-

кумулирование административного ресурса».

Вторая группа (суммарный балл от 3,49 до 3,02): Александр Третьяков, Александр Бойченко, Виктор Плюснин, Александр Телепнёв, Геннадий Шилов, Владимир Даут, Равкат Разутдинов, Виктор Чичелов. Почти всех депутатов объединяет низкая оценка информационной открытости, неэффективное информационное сопровождение. «Западает» ещё один показатель — в основном невысокая эффективность взаимодействия с избирателями. Но спасает хорошее аккумулирование административного ресурса. Этим депутатам необходима мобилизация и усиление эффективности.

Третья группа (суммарный балл от 2,80 до 2,63): Юрий Фисюк, Олег Ковалёв, Владимир Данилин, Анатолий Карпов, Владимир Жуков, Сергей Богуславский, Александр Драницын.

Группа очень разношёрстная. Здесь и депутат Фисюк, который избран полтора года назад и которому необходимо время для закрепления по всем фронтам. И Владимир Жуков со своей политической траекторией, которая обязательно вернёт его в Пермский край, но потребует временных и иных ресурсов. Два депутата в группе оказались незаслуженно по ряду обстоятельств. Переход на позицию выше — вопрос времени, только и всего. Другим же депутатам активности явно недостаёт. Кому-то уже давно пора вспомнить о своём избирательном округе и начать работать, иначе и административный ресурс не спасёт.

Четвёртая группа (суммарный балл 2,37 до 1,86): Андрей Старков, Алексей Петров, Александр Флегинский, Владимир Хозяшев, Дмитрий Орлов. Сложно назвать этих депутатов аутсайдерами, потому что таковыми они стали абсолютно сознательно. За исключением, пожалуй, депутатов от Коми-округа. Коми-округ всегда отличался конкурентными выборными кампаниями, поэтому работать депутатам от этих территорий надо с удвоенной и утроенной активностью. Остальным надо определяться с желанием быть избранным или подбирать достойного преемника. 