

**?** То, что вы рассказываете, звучит как полная бессмыслица. Но — по принципу «кому выгодно» — стоит задать вопрос: кому и для чего это нужно? Ведь под каждой бумажкой, которая в этих стенах вертится, как правило, деньги, и большие...

— Как показал нам прошлый год, инвестпрограмма просто является бесплатным банком. Из этого ресурса идут заимствования у самих себя — для того чтобы у правительства был источник для покрытия текущих расходов и кассовых разрывов. Но при этом, если поднять стенограммы, при защите инвестпрограммы каждый раз звучит одно и то же: будет построено то, будет построено это. Ничего в итоге не построено!

## ИНВЕСТИПРОГРАММА ПРОСТО ЯВЛЯЕТСЯ БЕСПЛАТНЫМ БАНКОМ: ИДУТ ЗАИМСТВОВАНИЯ У САМИХ СЕБЯ — ДЛЯ ТОГО ЧТОБЫ У ПРАВИТЕЛЬСТВА БЫЛ ИСТОЧНИК ДЛЯ ПОКРЫТИЯ ТЕКУЩИХ РАСХОДОВ И КАССОВЫХ РАЗРЫВОВ

Пожарные депо уже третий год не можем построить. Пожарные депо! Это малюсенькое одноэтажное строение, типа гаража на четыре машины. У нас их 12 внутри инвестпрограммы. Срок непосредственно строительных работ — ну, месяца три от силы. Но правительство из года в год переносит их строительство «на будущее». Объяснения — просто заоблачные. «Долго искали типовой проект» — год прошёл. Вопрос: а вы когда предлагали утвердить инвестпрограмму, когда депутатов убеждали в объективности планирования, вы не знали, что у вас нет типового проекта? Ещё полгода прошло, депутаты спрашивают: «Что сделано?» В ответ — теперь эти типовые проекты «привязываются» к земле. Второй год! И снова нашлись проблемы. Например, выяснилось, что в Камскую Долину далеко воду тянуть. А копать-то под землю никак?..

В общем, стройка ещё далеко не везде началась. Если правительство даже пожарное депо построить не может, то о каких крупных инвестиционных проектах можно вести речь?

## На пути к открытости

**?** Может быть, просто нельзя по-другому закладывать средства, кроме как через враньё? Есть правда документа, а есть правда жизни, как сказал один известный финансист. Может быть, у чиновников просто другая логика?

— Нам бы ещё кто-то её рассказал, эту логику, мы бы с удовольствием послушали. Может быть, даже приняли бы эти аргументы и эту логику. Но ведь нам каждый раз, как говорится, «на голубом глазу» обещается: да, мы это сделаем.

Или другой момент. Каждый год при утверждении бюджета депутаты просят правительство расставить приоритеты в деятельности. И зачастую оказывается, что внятных приоритетов нет не только у всего правительства, но и внутри отдельных отраслей. Бывает и такое, что один чиновник говорит одно, другой — другое, а в официальном ответе написано что-то третье... О каких результатах можно говорить при таком подходе?

Так что мы далеко не всегда представляем, по какой логике принимаются решения. А то и вовсе через СМИ многое узнаём...

**?** Которые, в свою очередь, тоже пользуются инсайдом...

— Вот-вот. При этом мы постоянно слышим об «открытости власти». Однако представители нашей общественности говорят, что их очень беспокоит именно отсутствие этой открытости. Хотя и президент в своих посланиях, и федеральное правительство посредством принятия ряда документов дают возможность общественникам влиять на принимаемые решения. А у нас на уровне исполнительной власти края — всё «за семью печатями».

К слову, я для себя уже решила, что надо внести изменения в наш краевой закон, обеспечивающие вот эту самую открытость хотя бы на уровне законопроектов. Например, для того чтобы внести в Законодательное собрание края законопроект, предусматривающий изменения по социально важным

темам, надо будет провести либо общественные слушания, либо публичное обсуждение, либо обсуждение в Общественной палате края, либо хотя бы обсуждение на профильных общественных советах при министерствах.

**?** Но это ведь, наверное, сильно затянет процесс?

— Смотря как работать. Правительство часто «пугает» депутатов и общественников «затяжкой» процесса, если что-то изменить в процедуре. А как на деле происходит, я уже рассказывала на примере краевой инвестиционной программы. Каждый раз слышим: «Надо срочно принять, мы не можем без этого работать!» В результате мы никуда не двигаемся, даже если приняли все необходимые документы в предложенный правительством срок.

Поэтому если нужно из каждого регламентного шага сделать препятствие, это можно сделать запросто. А если стараться открыть информацию — её можно открывать, причём на самых первоначальных этапах, когда не законопроект уже подготовлен, а когда только идея родилась. Было бы желание — всё реализовать можно.

Пример, может быть, не совсем удачный в нынешней политической ситуации, но зато правильный в плане организации процесса. Когда разрабатывался генплан Перми, то система была выстроена таким образом, что прежде чем принять каждое принципиальное решение (о компактности города, о приоритете общественного транспорта и т. п.), оно на стадии идеи отрабатывалось с профессиональным сообществом и с жителями города. Общественное обсуждение проходило и в рамках специально созданного совета с участием профессионалов, и посредством освещения в СМИ, и другими способами.

**?** И профессиональное сообщество критиковало генплан «и в хвост, и в гриву»...

— Это нормально. Но общественность, профессиональное сообщество было посвящено в эти темы, и скрытно ничего не делалось. Абсолютно открыто говорю: всё выносилось на обсуждение, даже самые болезненные вопросы.