

ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО

АРГУМЕНТЫ

«Почему все приняли сторону «Добрыни»?»

Николай Хачетлов попытался оправдаться за действия своих подчинённых

Начальник Управления Федеральной службы судебных приставов по Пермскому краю Николай Хачетлов считает интерес к аресту имущества ЗАО «Добрыня» «чрезмерным» и «нездоровым». Как заявил главный судебный пристав Прикамья, он не понимает, почему исполнительное производство в отношении этой торговой сети получило такой резонанс в СМИ: «По-моему, это дело рядовое, ничего сверхъестественного не происходит». По словам Николая Хачетлова, приставы «лишь исполняют возложенные на них законом обязанности».

**Николай Хачетлов, начальник Управления Федеральной службы судебных приставов по Пермскому краю:**

— Если есть вопросы по поводу правомерности применения тех или иных мер принудительного исполнения или совершения тех или иных принудительных действий судебным приставом-исполнителем, здесь тоже есть надзорный орган — прокуратура. Есть Следственный комитет. Есть обжалование в порядке подчинённости через Федеральную службу судебных приставов.

Сейчас должник начал действовать цивилизованным образом. Поданы соответствующие жалобы. Разговор в СМИ о том, что я якобы признал действия моих работников незаконными, не совсем корректен. Две жалобы поступили ко мне на прошлой неделе, срок рассмотрения одной из них — месяц, другой — 10 дней. Провер-

ка не закончена. Я ничьи действия пока не признавал незаконными.

То, что имущество возвращается обратно, так это по той простой причине, что для того, чтобы назначить ответственного хранителя, представителям «Добрыни» понадобилось встретиться со мной. Причём не прийти на приём. Мы встретились с ними в прямом эфире радио «Эхо Москвы», где я официально предложил принять это имущество на ответственное хранение. Они согласились на это предложение, назначили ответственного хранителя, и сейчас имущество передаётся в соответствии с графиком. Поэтому нездоровый интерес давайте обложим в правовые рамки.

Если кто-либо каким-либо образом нарушил те или иные возложенные на него обязанности, то по результатам проведённой проверки можно будет говорить о привлечении к уголовной или дисциплинар-

ной ответственности. Вмешательство же в деятельность государственного органа недопустимо, и какие либо комментарии давать в ходе проверки тоже нельзя.

Накануне от имени ЗАО «Добрыня» в СМИ были разосланы заявления о том, что арестовываются не только денежные средства и товары, но и документы об аренде, что «подтверждает рейдерский подтекст производимых действий».

**Николай Хачетлов:**

— У меня есть решение суда наложить арест. В ходе наложения ареста я должен проверить всё имеющееся у должника имущество, в том числе его права. Выясняется, что должник арендует помещение. Мне необходимо выяснить, так ли это на самом деле. Я запрашиваю соответствующие договоры. Если это так, нужно определить, поступают ли арендодателю от арендатора денежные средства. Если они поступают, то я должен наложить на них арест, поскольку в первую очередь взыскание обращается на денежные средства.

По информации Хачетлова, всего за время исполнительного производства на счетах ЗАО «Добрыня» находилось порядка 300 тыс. руб.

**Николай Хачетлов:**

— Если бы на счёт «Добрыни» было выложено 23 млн руб. для ареста, ничего больше приставы предпринимать не стали бы.

По словам Хачетлова, судебные приставы предпринимая активные дей-

ствия для того, чтобы имущество не было отчуждено в другие юридические лица: «Как мы выяснили, часть имущества уже «перекочевала» из ЗАО «Добрыня» в «РС-Добрыня». Для того чтобы не допустить дальнейшего отчуждения имущества, и выясняются сейчас арендные платежи и пр.».

Николай Хачетлов не отрицает, что часть продукции хранилась на складе взыскателя долга, хладокомбината «Созвездие». Причину, по которой выбран был именно этот «ответственный хранитель», он объяснил тем, что приставы смогли найти только две организации в Перми, имеющие лицензию на хранение алкоголя и при этом готовые предоставить свободные площади. Одна из них — хладокомбинат «Созвездие», а другая также входит в «Комос групп».

**Николай Хачетлов:**

— Если бы мы повезли алкогольную продукцию к себе или в организацию, не имеющую лицензии, в наших действиях было бы нарушение. А чем передача на ответственное хранение «Созвездию» нарушила правила ведения исполнительного производства? Почему сегодня никто не задаётся вопросом, отчего ЗАО «Добрыня» не смогло дать нам ответственного хранителя на момент наложения ареста? Почему все приняли сторону ЗАО «Добрыня»? Почему никто не вспоминает, что у ЗАО «Добрыня» есть и другие долги? ■

«Главного пермского пристава подводит либо память, либо собственные сотрудники»

Топ-менеджеры «Добрыни» скептически отреагировали на слова главного судебного пристава по Пермскому краю

Напомним, агрохолдинг «Комос групп» инициировал банкротство сети супермаркетов «Добрыня». Судебные приставы уже ввели обеспечительные меры, но после того как конфликт вышел в публичную плоскость, вернули часть изъятого из магазинов.

Ритейлеры заявляют, что приставы мешают им работать, сотрудники ведомства — что продавцы им препятствуют. Руководство «Добрыни» уверено: всё это — этапы рейдерского захвата.

По словам Хачетлова, при сумме долга в 22 млн руб. имущества у «Добрыни» изъято лишь на 7,5 млн руб., а всего за время исполнительного производства на счетах ЗАО «Добрыня» находилось порядка 300 тыс. руб.

«В объективной реальности ни цифр таких, ни данных, озвучиваемых в выступлении высокого чиновника и пресс-релизах ФССП, чаще всего просто не существует», — говорят ритейлеры и припоминают высказывание Хачетлова в эфире «Эха Перми», где тот якобы заявил, что «разницы между определением об обеспечении и решением о взыскании долга для приставов не существует».

Представители торговой сети также обращают внимание на «нестыковки» в датах и суммах.

«Согласно банковским выпискам, на счетах ЗАО «Добрыня» арестовано по распоряжению судебных приставов 1 млн 537 тыс. 40 руб. 92 коп. Операций по арестованным счетам ЗАО «Добрыня» с 24 июля 2014 года физически быть не могло, следовательно, никакие денежные средства никуда не «выводились».

ЗАО «Добрыня» готовило предложение по добровольно предлагаемому обеспечению иска, в результате чего приставам был представлен солидный пакет финансовых и юридических документов на обращение взыскания на дебиторскую задолженность перед ЗАО «Добрыня» на общую сумму порядка 80 млн руб.

В ходе рейда по всем точкам продаж 29 августа из касс было изъято отнюдь не 300 тыс. руб. и даже не около 2 млн руб., а существенно больше».

Ритейлеры утверждают, что не получали от приставов официального ответа на обеспечение задолженности, а лишь из СМИ узнали, что такая мера приставов не интересует. ■

«А вы что творите? Это вы на нас натравили ОМОН»

Как сообщила «Новому компаньону» директор по кадрам торговой сети «Добрыня» Виктория Буторина, 25 сентября в магазине на улице Юрша, принадлежащем ООО «Розничная сеть «Добрыня», судебные приставы требовали от директора финансовую и бухгалтерскую документацию ЗАО «Добрыня». Приставами был составлен протокол о том, что директор отказывается предоставить финансовые документы.

Когда сотрудники «Добрыни» заявили им: «Что же опять вы творите?», те ответили: «А вы что творите? Это вы на нас натравили ОМОН».

По словам источника в «Добрыне», судебные приставы неофициально сообщили торговцам, что «в связи с проверками силовиков приставам была дана команда от руководства «разъехаться по объектам».

По словам Виктории Буториной, в тот же день производились действия в рамках исполнительного производства и в отделениях ЗАО «Добрыня»: «Изымались денежные средства, но там было всё в рамках закона, не считая того, что проверки закончились в 3:00,а, согласно ст. 35 закона «Об исполнительном производстве», сроки произведения исполнительных действий строго ограничены».

В пресс-службе Управления ФССП по Пермскому краю сообщили, что пока не могут ни подтвердить, ни опровергнуть информацию об обысках.