ДИСКУССИЯ

# «Надо определиться, для кого этот закон — для управленцев или для населения?»

## *Эксперты разошлись во мнениях о моделях организации системы местного самоуправления*

**Юлия Усольцева**

Краевая Общественная палата 27 августа провела «круглый стол», посвящённый обсуждению реформы местного самоуправления (МСУ). Внимание экспертов было сосредоточено на законопроекте Совета муниципальных образований, разработанном в недрах администрации губернатора. Этот вариант из предложенных четырёх они сочли самым консервативным, выразив удивление, как можно вернуться к отказу от прямых выборов глав, когда разговоры об их возвращении уже стали общим местом.

В начале встречи председатель департамента муниципальных правовых актов администрации губернатора Ирина Сальникова напомнила присутствующим, что на рассмотрение Законодательного собрания поступило четыре законопроекта, определяющих порядок избрания органов местного самоуправления. Три из них — от депутатов Алексея Бурнашова, Ильи Шулькина и Алексея Луканина, четвёртый — от Совета муниципальных образований Пермского края.

Предполагалось, что на «круглом столе» будут рассмотрены все законопроекты, но, поскольку депутаты его проигнорировали, внимание было сосредоточено на варианте, предложенном муниципалами. О нём подробно рассказал исполнительный директор Совета муниципальных образований Пермского края Александр Русанов.

Так, планируется, что во всех территориях сохраняется порядок избрания глав, предусмотренный их уставами на момент вступления в силу закона. То есть где-то глава по-прежнему будет избираться из числа депутатов, где-то на прямых выборах, но согласно законопроекту он в любом случае будет возглавлять представительный орган. Исполнительной же властью будет руководить сити-менеджер. Это не касается лишь сельских поселений с численностью населения менее 10 тыс. человек. Там глава будет возглавлять как представительный орган, так и администрацию.

Отвечая на вопросы о том, почему во всех территориях предложено ввести должность сити-менеджера, Русанов заявил, что это «повысит эффективность управления».

**Александр Русанов, исполнительный директор Совета муниципальных образований Пермского края:**

*— Глава постоянно на совещаниях, поэтому страдает хозяйственная функция. Я общался с главами, они говорят, что уже устали своим замам по телефону объяснять, что нужно сделать. Поэтому представительная власть должна выполнять роль заказчика, а исполнительный орган — функции исполнителя.*

В ответ на это член Общественной палаты, экс-председатель краевого парламента Николай Девяткин заметил: «Вы говорите, как будет лучше органам власти для управления, но вы ни слова не сказали, как лучше жителям».

Русанов в свою очередь заявил, что нет одинаковых муниципальных образований, и говорить за всех жителей он сейчас не готов.

«Проводилось ли социологическое исследование, которое бы выявило мнения граждан по основным различиям в законопроектах?» — продолжая тему, поинтересовался исполнительный директор Пермской гражданской палаты Игорь Аверкиев.

Как выяснилось, по инициативе Законодательного собрания такие исследования проводились лишь в нескольких территориях.

«Прежде чем муниципалитетам принять решение, надо было всем провести опрос. Тогда можно было бы с большой объективностью подойти к этому вопросу. Мы его пока подготовили под себя, нам так удобнее», — посетовал Девяткин.

КАЗУС

# Вопрос с последствиями

## *Усольский район может лишиться сити-менеджера*

**Юлия Усольцева**

Депутаты Земского собрания Усольского района 27 августа рассмотрели заявление главы администрации этой территории Андрея Механошина об отставке. Как отмечают эксперты, это может являться следствием того, что он публично задал неудобный вопрос полпреду президента РФ Михаилу Бабичу, чем навлёк на себя гнев федерального чиновника и региональных властей. Земцы заявление Механошина не удовлетворили, но планируют повторено вернуться к этому вопросу на своём внеочередном заседании.

За то, чтобы отправить главу Усольского района Андрея Механошина в отставку, на заседании Земского собрания проголосовали четыре человека, пять — против, ещё пять воздержались. Таким образом, вопрос будет повторно рассмотрен 2 сентября.

Источники, знакомые с ситуацией, отмечают, что Механошин задал неудобный вопрос полномочному представителю президента РФ в Приволжском федеральном округе Михаилу Бабичу о согласовании отвода земель под строительство рассолопровода ОАО «Березниковский содовый завод». В 2012 году компания приобрела лицензию на поиск, разведку и добычу каменной соли в Усольском районе. Однако против строительства рассолопровода выступили местные жители. Тогда власти инициировали проведение референдума по вопросу о строительстве рассолопровода, но районный суд блокировал эту инициативу.

ФОТО КОНСТАНТИН ДОЛГАНОВСКИЙ

**Виталий Ковин, старший научный сотрудник Пермского научного центра УрОРАН:**

*— Механошин написал заявление после заседания с Бабичем. До этого никаких предпосылок для его отставки, никаких замечаний не было. Поэтому иные объяснения сложно найти. А если они есть, пусть администрация губернатора их озвучит.*

*Механошин был назначен сити-менеджером только в прошлом году. Он — человек достаточно энергичный, амбициозный. Он даже не успел представить депутатам отчёт о работе за год. Поэтому понятно, что сама постановка вопроса — удовлетворить его заявление об уходе — для депутатов стала неожиданностью. Считаю, что они проявили стойкость, когда решили разобраться в вопросе и не проголосовали за его отставку. Но на следующем заседании им будет сложнее проявить эту стойкость, поскольку теперь известно, кто проголосовал против, и очевидно, что с ними будет проводиться работа.*

*Вообще, данный случай является отличной иллюстрацией того, почему выборы главы администрации должны быть прямыми. Если бы на встрече с Бабичем вопрос задал всенародно избранный глава, то убрать его было бы сложнее. То есть прямые выборы гарантируют кадровую независимость.* ■