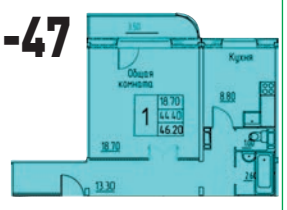
НПО «ИСКРА» требуются:
- ПЛОТНИК
- ГАЛЬВАНИК
- ИЗОЛИРОВЩИК
- КОНТРОЛЁР ОТК
- ИНЖЕНЕР-ПРОГРАММИСТ
- СЛЕСАРЬ-ИНСТРУМЕНТАЛЬЩИК
- МАШИНИСТ МОСТОВОГО КРАНА
- МОНТАЖНИК ТЕНЗОРЕЗИСТОРОВ — ЭЛЕКТРОМОНТАЖНИК СХЕМЩИК
- ЗАТОЧНИК (абразивными кругами сухим способом)

Справки по телефонам в Перми: 262-73-14, 262-71-28.
Резюме отправлять по факсу (342) 284-53-98;
по электронной почте zov961@iskra.perm.ru
Адрес отдела кадров: г. Пермь, ул. Веденеева, 26,тел. 262-73-14.
реклама

УНИКАЛЬНОЕ ПРЕДЛОЖЕНИЕ
ТОЛЬКО ОДНА КВАРТИРА!
ПО ЦЕНЕ 1 550 000 рублей.
Телефон 246-11-47
1-комнатная квартира, 10 этаж.
Общая площадь — 46,2 кв. м.
Окна и балкон выходят во двор,
2 подъезд.

В новом жилом комплексе Gamovo House
(Пермский край, с. Гамово, ул. 50 лет Октября, 22)
Срок сдачи — 4 квартал 2015
Строительство ведёт надёжный пермский застройщик
ОАО «СтройПанельКомплект»
проектная декларация на сайте http://www.spk.perm.ru

реклама

• беспредел

Три сестры: пермская история

Юлия Баталина

Недостаточно заверить доверенность у нотариуса, чтобы она была безупречна с юридической точки зрения

Алевтина Г., Галина Ш. и Татьяна Ч. — родные сёстры. Все уже в возрасте, давно замужем (поэтому и фамилии разные), у всех дети, внуки. А родной дом был один для всей большой семьи — отцовский домик с участком в Верхних Муллах.

Зимой 2012 года отца не стало. Как делить наследство — тот самый домик? Вопрос этот давно был сёстрами решён: ничего не оставалось, как домик продать, а вырученные средства разделить поровну. Стали сёстры искать риелтора, тут и подвернулся им некто Айдос Д. Наследницы выписали на его имя доверенность на распоряжение недвижимостью, причём риелтор попросил оформить так называемую полную доверенность — документ, который позволил Д. продавать домик по цене, которую он сам назначит. Сёстры подписали документ, не беспокоясь о последствиях, ведь доверенность была оформлена и удостоверена нотариусом!

А последствия не заставили себя ждать.

Риелтор собрал все необходимые документы и оформил наследственные документы у нотариуса, при этом все оригиналы остались у него на руках.

28 мая 2012 года от имени трёх сестёр Д. заключил предварительный договор купли-продажи дома с некой Еленой К. Согласно этому документу основной договор должны были заключить до 31 декабря 2012 года, иначе — штрафные санкции для продавцов, то есть Алевтины, Галины и Татьяны. О том, по какой цене продаётся домик, Д. сообщить своим доверительницам не соизволил, но взял залог с покупательницы — 600 тыс. руб., хотя традиционно при подобных сделках берётся 50 тыс. руб.

Вот тут-то Д. и сообщил сёстрам, что домик он продаёт и уже получил задаток. Хозяйки наследства с документами ознакомились — и отказались подписывать договор купли-продажи. Нет, они не раздумали расставаться с отцовским домом: просто цену, назначенную Д., сёстры не без оснований сочли смехотворно низкой.

Алевтина, Галина и Татьяна официально отозвали доверенность и официально же оповестили об этом Д. Однако залог уже был внесён! Во всяком случае, согласно документам, потому что сами деньги продавцы так и не получили.

Зато получили повестку в суд: как только вышел срок подписания основного договора, Елена К. затребовала с сестёр штраф — сумму задатка в двойном размере, то есть 1,2 млн руб.

Представьте себе состояние трёх пенсионерок, которые вместо наследства получили такой убыток! Они в свою очередь тоже обратились в суд. Суд в ситуации разобрался: постановил, что Д. должен вернуть сёстрам, во-первых, оригиналы их документов — регистрацию права собственности на дом, свидетельства о рождении и т.д., во-вторых, вернуть задаток — 600 тыс. руб., по 200 тыс. руб. каждой из сестёр.

Казалось бы, на этом можно ставить точку, но у Алевтины, Галины и Татьяны до сих пор нет ни денег, ни документов: по обоим судебным решениям возбуждены исполнительные производства, однако взыскания 600 тыс. руб. в пользу сестёр произвести приставы не могут, поскольку Д. имеет регистрацию в другом регионе, о месте его работы сведений нет, сам он скрывается, по адресу, указанному для получения доверенности, не проживает и никогда не проживал, лицевые счета на его имя отсутствуют, да и в суде он не был: вердикт выносился заочно.

Напротив, по исполнительному производству в отношении сестёр деньги в пользу К. исправно взыскиваются из их пенсий!

Сёстры предполагают, что Д. и К. были в сговоре: специально заключили предварительный договор купли-продажи с низкой стоимостью предмета сделки и с внесением большого задатка, чтобы потом получить сумму задатка в двойном размере, что и произошло по решению суда.

Если бы сёстры согласились подписать основной договор купли-продажи, Д. и К. тоже не остались бы внакладе: получив за бесценок хороший дом в пригороде, они потом легко продали бы его по реальной цене с выгодой для себя. Таким образом, прохиндеи практически ничем не рисковали — в любом случае они получали прибыль.

Татьяна Лущеко, адвокат:

— *Оформляя документы, которые позволят постороннему человеку распоряжаться вашим имуществом, будет полезно пригласить юриста. Не просто нотариуса, который удостоверит ваши подписи, а вдумчивого адвоката, который проверит все документы того, кому вы готовитесь довериться, а также все пункты договора между вами и ним, чтобы в любом случае ваши права не были нарушены.*

Недобросовестные любители лёгкой наживы в наше время юридически неплохо подкованы. Чтобы распознать злой умысел и не стать жертвой махинаций, положитесь на квалифицированного профессионала.

• ситуация

С вещами на выход

Максим Артамонов

Жительницу общежития по ул. Рабоче-Крестьянской, 21 выселяют из комнаты, где она прожила около 20 лет

В конце минувшей недели судебные приставы взломали замки в комнате жительницы общежития по ул. Рабоче-Крестьянской, 21 Татьяны Заболотских. Собственник здания КГАУ «Управление общежитиями Пермского края» на основании решения суда требовал от женщины освободить комнату.

Эта история тянется с декабря 2012 года, когда общежитие на Рабоче-Крестьянской, 21 было снято с баланса строительного колледжа и передано КГАУ «Управление общежитиями Пермского края». В связи с прекращением ранее заключённых договоров найма проживающие там семьи должны освободить помещения. На данный момент в этом доме вместе с детьми живут 34 человека. Комната в общежитии для большинства из них — единственное жильё.

По словам Татьяны Заболотских, всё произошло утром 15 августа, когда она была на работе. О взломе квартиры узнала от дочери. Пришедшие ждали до 21:00, чтобы собрать вещи и освободить комнату. В знак протеста Татьяна Заболотских развернула у входа в общежитие палатку. Поддержать свою соседку вышли другие жители дома. В итоге выселение Заболотских было приостановлено.

В этот же день к жителям приехал заместитель директора по общим вопросам КГАУ «Управление общежитиями Пермского края» Михаил Булгаков, а затем и сам директор Алексей Черных попытался убедить людей разойтись. В итоге Заболотских временно вернули ключи от комнаты.

На законных основаниях

В руководстве Управления общежитиями Пермского края «Пятнице» пояснили, что они действуют на основании решений суда, и в выселении нет ничего противозаконного. Кроме того, руководство управления не понимает, почему жители не обращаются к судебным приставам. «Нас заставляют отвечать на вопросы, на которые может отвечать только премьер-министр» — возмущается заместитель директора КГАУ «Управление общежитиями Пермского края» по общим вопросам Михаил Булгаков.

Отметим, что Татьяна Заболотских и другие жители общежития напрямую задавали вопросы судебным приставам. Те в свою очередь ссылались на то, что всего лишь исполняют решение суда.

«Порочная практика»

Станислав Шестаков, член Адвокатской палаты Пермского края:

— *Существует 10 вступивших в законную силу решений по данному дому* (общежитию на ул. Рабоче-Крестьянской, 21 — **ред.**), *первые два сегодня* (15 августа — **ред.**) *начали принудительно исполняться. Кроме того, есть подобные решения в Чайковском. Там также общежития находятся на балансе Управления общежитиями Пермского края. Также поданы иски о выселении из общежитий на ул. Декабристов, и есть несколько решений, вступивших в законную силу. Всё — на основании ч. 2 ст. 102 и ч. 1. ст. 103 Жилищного кодекса РФ. По моему мнению, решение ошибочное. Неправильно толкуются эти нормы судами и прокуратурой. Действительно, по ч. 2. ст. 102 договор прекращается, и граждане подлежат выселению, но с предоставлением другого жилого помещения и никак иначе.*

До сих в России пор не было случаев выселения по данной статье. Если эта судебная практика устоится, то она может покатиться по всей стране. А практика крайне порочная.

Шестаков пояснил, что в настоящее время поданы жалобы в Верховный и Конституционный суды РФ. «Абсолютно уверен, что Конституционный суд РФ может разобраться в сложившейся ситуации. Просто не может быть по-другому», — отметил он.

«Абсолютно уверен, что Конституционный суд РФ может разобраться в сложившейся ситуации»

По мнению адвоката, Татьяне Заболотских необходимо обратиться в администрацию Перми, хотя это общежитие и краевое, с просьбой предоставить жильё из маневренного фонда, «потому что жить человеку элементарно негде».

В Управлении жилищных отношений администрации Перми объяснили, что согласно Положению о муниципальном маневренном жилищном фонде граждане имеют право на предоставление жилья:

1) в связи с капремонтом или реконструкцией дома, в котором находятся жилые помещения, занимаемые ими по договорам социального найма;
2) в случае, если их единственное жилое помещение стало непригодным для проживания в результате чрезвы-чайных обстоятельств;
3) если единственное жилое помещение признано непригодными для проживания по причине аварийного состояния.

Также на жильё могут претендовать граждане, находящиеся в трудной жизненной ситуации. Под эту категорию попадают люди, не имеющие жилых помещений в собственности и по договору социального найма и состоящие на учёте в качестве нуждающихся в жилых помещениях. При этом они должны быть признаны нетрудоспособными или иметь малолетних детей.