

ВЛАСТЬ И ПОЛИТИКА

ЕСТЬ МНЕНИЕ

Диалоги о «рыбалке»

Градостроительная политика в Прикамье напоминает мутную воду, в которой, как в поговорке, рыбку ловить легче



Лилия Ширяева,
ЗАМЕСТИТЕЛЬ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО СОБРАНИЯ
ПЕРМСКОГО КРАЯ

Системного диалога власти с застройщиками и проектировщиками вообще не стало. «Разговоры разговаривают» очень выборочно: в зависимости от проблемной ситуации и названия застройщика. А ведь диалог с профессиональным сообществом как раз и нужен, чтобы выстраивать грамотную и последовательную градостроительную политику. Отношение к такому диалогу явно демонстрирует вся деятельность краевых властей. Это и работа (а вернее, её отсутствие) в рамках Градостроительного совета при губернаторе Пермского края. Это и игнорирование со стороны профильных краевых министерств всех проводимых профессиональным сообществом форумов краевого и международного уровня, дискуссионных площадок. Это и абсолютно наплевательское отношение профильных краевых министерств к работе профессионального сообщества и общественности в рамках созданных правительством края рабочих групп.

Самый яркий пример — рабочая группа по разработке проектов зон охраны объектов культурного наследия для Перми. Более года рабочая группа под председательством вице-пре-

На роль главного «зла» назначили «жадных» застройщиков, которые постоянно «мутят воду»: то здание на пустыре между домами «воткнуто», то не хотят строить малоэтажный дом, то, наоборот, желают высотку в центре города поставить. Только вот действия застройщиков полностью зависят от чиновников, которые кому-то помогают, а кому-то запрещают. Что же нужно сделать, чтобы вода в водоёме была чистой и прозрачной, а действия участников рынка — цивилизованными? Ответ знают все! Его постоянно публикуют в пресс-релизах, объявляют в заявлениях представителей власти: создали прозрачную систему, снимаем административные барьеры, ведём диалог. На деле же в Пермском крае всё далеко не так радужно.

мьера по социальной политике Надежды Кочуровой трудилась над созданием этих проектов. Они, с одной стороны, устраняют множество существующих препон для развития города, а с другой — упорядочивают усилия по сохранению оставшихся в городе исторических зданий.

Представители министерств строительства и имущества буквально пару раз «заглянули на огонёк», а системно в работе участия не принимали. В итоге — профильный градостроительный блок правительства Пермского края под руководством вице-премьера Олега Демченко уже около двух месяцев не согласовывает несколько проектов, которыми устраняются те самые административные барьеры. А где все эти долгие месяцы деятельности рабочей группы были специалисты из минграда? Неужели Олег Демченко не знал, что ведётся эта работа? Почему не поручил своему подконтрольному профильному министерству принять участие в разработке проектов, чтобы

ещё «на берегу» проекты отражали их позицию?

Получается, что даже внутри краевого правительства разные министерства не могут найти общий язык. О снятии каких административных барьеров можно говорить, если просто согласование одним чиновником невозможно осуществить несколько месяцев?

Профильный градостроительный блок правительства Пермского края под руководством вице-премьера Олега Демченко уже около двух месяцев не согласовывает несколько проектов, которыми устраняются те самые административные барьеры

Губернатор Пермского края Виктор Басаргин заявил недавно, что строительная отрасль Прикамья успешно развивается. Я очень надеюсь, что и губернатор, и правительство действительно начнут прилагать усилия, чтобы работа по снятию административных барьеров велась не только на бумаге...

Предлагаю «взять на карандаш» разработку чётких и жёстких регламентов работы для Пермского краевого центра охраны памятников, для Министерства культуры Пермского края, во взаимодействии с которыми застройщики годами ходят по кругу, согласовывая свои проекты.

Порой доходит до абсурда: специалисты краевого центра охраны памятников в документах указывают максимальную высотную отметку в 10 м, а в ходе дискуссии говорят: ну ладно, давайте поднимем до 20 м.

Другой пример: в процессе строительства застройщик меняет название объекта без изменения технических характеристик, а его заставляют проходить заново все экспертизы и согласительные процедуры, как если бы он заявил совершенно новый проект здания.

Очень медленно меняется ситуация и во взаимодействии с сетевыми организациями. Правительство Пермского края вполне могло бы облегчить жизнь строителям и заняться выработкой единых требований к согласованию сетевыми компаниями строительных проектов. А пока у строителей каждый

новый жилой дом — как очередная битва.

Федеральное законодательство тоже на месте не стоит. Поменяли запятую, а строители вынуждены проходить очередные круги ада.

Я часто слышу высказывания чиновников: это не наши проблемы, это

не наши полномочия, это не наш уровень... По-моему, бесспорно, что задача органов власти любого уровня — помогать бизнесу развиваться. А это значит: проблемы бизнеса — это проблемы государства. И не важно, на каком уровне властной вертикали ты находишься. Если есть мозги и желание, то решение точно будет найдено. ■

ТЕКУЩИЙ МОМЕНТ

Вадим Чебыкин и Александр Зотин озаботились ремонтом многоквартирных домов

Депутат краевого Законодательного собрания Вадим Чебыкин и председатель правления Ассоциации содействия жилищному самоуправлению «Пермский стандарт» Александр Зотин обратились к губернатору Виктору Басаргину с предложением отменить постановление правительства о региональной программе капитального ремонта многоквартирных домов на 2014–2044 годы. По их мнению, необходимо разработать новую программу, которая бы «гарантировала ремонт каждому дому в конкретный срок».

В письме на имя губернатора и председателя краевого правительства констатируется, что по состоянию на 1 августа 2014 года из 6300 многоквартирных домов, расположенных в Перми, в программу включены только 4102 дома. Таким образом, по подсчётам Чебыкина и Зотина, «даже с учётом ветхого и аварийного жилого фонда в программу не попало 30% многоквартирных домов».

Кроме того, авторы письма пришли к выводу, что правительство не организовало никакой массовой разъяснительной работы с собственниками жилья.

«В результате среди жителей бытуют самые фантастические предположения о формах накопления средств, сроках и возможностях такого накопления. Например, по факту на 25 июля 2014 года только 203 дома в Пермском крае воспользовались правом открытия спецсчёта на капремонт. Разумеется, это свидетельствует не о доверии к накоплению средств на счёте регионального оператора, а о полном неведении населением порядка и смысла действий при выборе способа накопления средств», — говорится в письме.

По мнению Чебыкина и Зотина, разработка новой программы «позволит избежать возможных масштабных неплатежей в краевой фонд капитального ремонта и ненужных конфликтов с собственниками жилья».