

ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО

БИЗНЕС-ОМБУДСМЕН

# Что волнует пермский бизнес

Уполномоченный по защите прав предпринимателей Вячеслав Белов подвёл итоги своей работы за 2013 год и начало 2014-го

Татьяна Власенко

## О жалобах и обращениях

В 2013 году в адрес уполномоченного по защите прав предпринимателей в Пермском крае поступило 164 обращения. Из их количества 24% признаны обоснованными, факты нарушений подтвердились, и после вмешательства омбудсмена права предпринимателей были восстановлены. В 56% случаев дать оценку обоснованности претензий не представлялось возможным, но предприниматели получили разъяснения и рекомендации по способам защиты прав и законных интересов.

Анализ обращений показал, что наиболее проблемной для бизнеса является сфера земельных и имущественных отношений (это чуть менее четверти от общего количества озвученных проблем). На втором месте по актуальности стоит блок «проведение проверок». Это 10% от всего количества обращений. При этом наибольшее количество жалоб поступило на нарушения должностных лиц налоговых органов Пермского края. По данным краевой прокуратуры, в 2013 году контрольно-надзорными органами всех уровней проведено 17 246 проверок в отношении субъектов малого и среднего бизнеса, из них внеплановых — 8642.

Примерно одинаковое количество жалоб собрали такие сферы деятельности, как «налоги» и «строительство и ЖКХ», чуть меньше претензий к антимонопольному регулированию, арендным отношениям, нарушению договорных обязательств. На уголов-

ное преследование пожаловались 5% предпринимателей.

По словам Вячеслава Белова, тематика обращений по регионам различается. К примеру, в Москве жалобы на уголовное преследование составляют 80% от всего количества обращений в институт уполномоченных. В Перми за прошлый и нынешний год их всего восемь.

«Это не значит, что у нас этих фактов нет. Это значит, что они у нас не обжалуются», — уверен омбудсмен.

В течение первого полугодия в адрес Уполномоченного по защите прав предпринимателей поступило 106 обращений, это в три раза больше, чем за тот же период прошлого года. По прежнему среди них лидируют претензии в сфере земельных и имущественных отношений. В качестве основных проблем называются неправомерные отказы органов местного самоуправления в предоставлении земельного участка, неправомерное изъятие имущества, нарушение сроков рассмотрения заявлений о предоставлении земельных участков, а также нарушения, касающиеся арендных отношений.

## О работе общественных приёмных

В октябре–декабре 2013 года работала Общественная приёмная уполномоченного по защите прав предпринимателей в Пермском крае. В течение первого полугодия 2014 года на базе центров поддержки предпринимательства Пермского края организо-

вана работа общественных приёмных в 25 территориях Прикамья.

До конца текущего года планируется ещё 13 таких приёмных, куда предприниматели смогут обратиться за разъяснением и помощью в вопросах защиты прав. Там они смогут также оставить жалобу как в адрес Федерального уполномоченного по защите прав предпринимателей при президенте РФ, так и регионального омбудсмена.

## Об амнистии

В 2013 году в соответствии с постановлением Госдумы РФ проводилась амнистия в сфере экономических преступлений. Несмотря на то что полугодовой срок её действия истёк, часть жалоб и обращений (если были приняты отрицательные решения по амнистированию) все ещё находится в работе в судах и других правоохранительных органах.

По данным уполномоченного по правам предпринимателей, на 1 января 2014 года в Пермском крае было амнистировано 39 человек по 38 преступлениям. Из мест лишения свободы было освобождено три человека, снято с учёта в уголовно-исполнительных инспекциях четыре человека, и одно дело прошло переквалификацию со статьи 159 на статью 159.4.

«Освобождение даже одного человека позитивно влияет на общество: если действия человека будут признаны некриминальными, то он не будет считаться преступником, вернётся в семью и снова может стать работодателем», — уверен Белов.

На вопрос, почему так мало людей было амнистировано, Вячеслав Белов отвечает: были сформулированы очень жёсткие условия амнистии. Одно из основных условий — погашение нанесённого ущерба, которое появилось в последний момент при утверждении документа Госдумой. Если бы не это условие, по расчётам института уполномоченных, под амнистию могло бы попасть в разы больше бизнесменов, остающихся сегодня в заключении.

Сегодня подать заявление об амнистии уже нельзя, но те заявления, которые поданы и решения по которым могут быть ещё приняты, рассматриваются. В этом году к 39 прошлогодним амнистированным добавилось ещё девять предпринимателей.

## Об инвестиционной привлекательности

Вячеслав Белов отметил, что институт уполномоченного принимает участие в оценке регулирующего воздействия принимаемых в регионе нормативно-правовых актов. В частности, совместно с краевым правительством и муниципалитетами идёт работа по внедрению стандартов Агентства стратегических инициатив по инвестиционной привлекательности регионов. И те проблемы в этой сфере, на которые региональный омбудсмен указывал в своём докладе по итогам 2013 года, сегодня, по его словам, решаются.

В 2013 году в Прикамье отмечался бум сокращения количества индивидуальных предпринимателей: с учётом трёх последних месяцев 2012 года более 17 тыс. предпринимателей сдали свои свидетельства о государственной регистрации.

«Начиная с четвёртого квартала прошлого года число субъектов предпринимательства в регионе перестало сокращаться, а в этом году отмечается небольшой, но всё же рост», — признаёт омбудсмен. На 1 июля 2014 года в крае зарегистрировано 76 131 юридическое лицо. Это на 213 организаций больше, чем на 1 января 2014 года.

В сфере индивидуального предпринимательства на 1 июля зарегистрировано 70 253 человека. Таким образом, впервые за многие годы число юридических лиц в Прикамье превысило численность индивидуальных предпринимателей.

Хотя, по мнению Вячеслава Белова, о реальном росте субъектов предпринимательской деятельности говорить точно нельзя. Пока можно вести речь только об отсутствии тенденции к их сокращению, поскольку вал сдачи свидетельств о госрегистрации остановлен.

## «Наказание за нелегальную предпринимательскую деятельность должно быть неотвратимым»

Вячеслав Белов, уполномоченный по защите прав предпринимателей в Пермском крае:

— Когда рядом торгуют алкогольной продукцией два предпринимателя — один с лицензией, а другой — без, то обычно проверяют того, кто с лицензией. А нелегала никто не трогает. О какой конкуренции в этом случае может идти речь?

Или взять ситуацию на пермском рынке такси, когда закрывается предприятие, входящее в ассоциацию легальных таксистов, отвечающее всем требованиям, установленным действующим законодательством. У него есть «шашечки», детские кресла, клиенты застрахованы. И он не может конкурировать с теми, кто занимается, по сути, незаконной предпринимательской деятельностью, работая «в тени».

Это неправильно. Хотелось бы, чтобы незаконная деятельность пресекалась.

Механизмы для этого есть, их нужно применять. Возможно, будет удивительно услышать от меня о необходимости принятия к нарушителям более жёстких мер (я всегда был против какого бы то ни было ужесточения ответственности). Но логика такова: за незаконную деятельность ответственность должна быть значительно выше, чем за любые административные нарушения предпринимателей. Например, сегодня административные штрафы составляют 10 тыс. руб. А за непредоставление докумен-

тов о происхождении алкогольной продукции, хотя они все есть, назначается штраф в 100 тыс. руб.

Кроме того, действующая система не учитывает размеры предприятий: административные штрафы в большинстве случаев равны для малого предприятия, где работает два человека, и для компании численностью в 1 тыс. человек. А штрафы за незаконную деятельность очень малы.

Другой вопрос — кто и как должен выявлять случаи незаконной деятельности и их пресекать. На сегодняшний день вся государственная машина, огромное количество надзорных органов, инспекций контролируют только действующие и никуда не «убегающие» предприятия. Это результат правовой неурегулированности, отсутствия муниципального и государственного участия в решении проблем в интересах бизнеса. И отсутствие объединения бизнес, которые могли бы реально защитить свои права.

Незаконной деятельностью, конечно, должны заниматься правоохранительные органы. Вопрос в том, есть ли воля для выявления таких нарушений. Если у государства есть намерение снизить нагрузку на официальный бизнес, может быть, нужно задуматься о том, что для незаконной деятельности наказание должно стать неотвратимым.