

ВЛАСТЬ И ПОЛИТИКА

ПЕРСПЕКТИВЫ

«В такое время, как сейчас, необходимо, чтобы мэры назначались губернаторами»

Окончание. Начало на стр. 1

Депутаты Законодательного собрания Пермского края настроены вернуть прямые выборы в регион. Однако перед этим они всё равно собираются внимательно изучить предложенные законом варианты.

Руководитель фракции «Единая Россия» в краевом парламенте Юрий Борисов заметил, что «страна у нас большая, и между регионами есть большие отличия».

«Единый закон не всегда работает в таких условиях. Сейчас, по сути, вся реформа местного самоуправления отдаётся на усмотрение регионального парламента», — говорит Борисовец и отмечает, что «на пока» он выбирает прямые выборы, но прежде чем окончательно сформировать свою позицию по этому вопросу, собирается внимательно изучить новый закон и дождаться итогов конкурса по выбору сити-менеджера Перми.

Аналогичную позицию занял первый вице-спикер краевого парламента Игорь Папков.

Алексей Луканин заметил, что этот тот редкий случай, когда он солидарен с губернатором.

Алексей Луканин, депутат Законодательного собрания Пермского края:

— Не так часто приходится разделять мнение губернатора, поэтому не могу не отметить, что я солидарен с позицией Виктора Фёдоровича, озвученной ещё в ноябре прошлого года, что «следующие выборы главы Перми должны быть прямыми».

Я убеждён, что только всенародно избранный глава будет обременён ответственностью перед избирателями.

Я ещё не успел детально ознакомиться с новым законом, поэтому не могу предложить окончательный вариант моей версии реформы местного самоуправления в Перми и Пермском крае. Разделяю мнение части коллег и экспертов, что количественное расширение представительного органа привнесёт большую демократию и персональную ответственность перед

избирателями. Но «оборотная сторона медали» тоже присутствует: в таком составе обесценивается голос депутата и возрастает роль политических объединений. Не хотелось бы, чтобы политика вмешивалась в хозяйственные вопросы.

Как минимум есть над чем подумать.

Посмотреть, какие предлагаются варианты, прежде чем голосовать, собирается и Юрий Ёлохов. Как отмечает депутат, сам по себе принцип прямых выборов ему больше нравится, «хотя все мы понимаем, что порой легитимность выборов ставится под сомнение». «Но в этом случае человек сам отвечает за легитимность своего управления, он берёт ответственность перед людьми. Прямые выборы — это как у Маяковского про водопровод: всё здимо и понятно», — говорит Ёлохов.

Депутаты Илья Шулькин и Лилия Ширяева считают, что выборных мэров надо возвращать.

Илья Шулькин, депутат Законодательного собрания Пермского края:

— Раз нам дали такие полномочия, я буду голосовать за возвращение прямых выборов. Я сам как избиратель хочуходить на выборы и голосовать за мэра. Сейчас люди не знают, за что отвечает сити-менеджер, за что отвечает глава города. Это в корне неправильная организация власти в городе.

Ответственность должна быть персонифицирована. Сегодня же она скрыто распределена. Скрыто от людей. Ведь с точки зрения закона всё понятно. Но спросите любого пермяка, за что отвечает Игорь Сапко? Он, скорее всего, ответит, что за ремонт улиц, что будет в корне неправильно. А уж кто занимает должность сити-менеджера, а тем более врио сити-менеджера, среди горожан не знает почти никто.

Конечно, далеко не факт, что избранный глава города будет действовать только исходя из общественных интересов. Но ответственность всенародно избранного мэра перед горожанами не сравнимася с ответственностью сити-менеджера перед несколькими чиновниками.

Депутат-коммунист Геннадий Кузьмицкий заявил, что за предстоящие пол-

года хочет «обсудить закон с коллегами», заметив при этом, что «позиция фракции КПРФ всегда была «за прямые выборы».

«Мы эту позицию всегда высказывали и от неё не отказывались. Я, как вы знаете, принимал участие в инициативной группе по проведению референдума по возвращению прямых выборов мэра. Теперь будет возможность решить этот вопрос через Законодательное собрание», — говорит Кузьмицкий.

Алексей Бурнашов, говоря о своей личной позиции, напомнил, что всегда выступал и выступает за прямые выборы мэра, однако «как депутат, прежде чем высказываться по этому поводу, должен пообщаться со своими избирателями, чтобы узнать их мнение».

Лилия Ширяева, заместитель председателя Законодательного собрания Пермского края:

— Я достаточно много общаюсь с жителями Перми и ни разу от них не слышала слова поддержки в вопросе об отмене выборов. Наоборот, пермяки возмущены тем, что их мнение сегодня никто не спрашивает. Все помнят избранных мэров — Юрия Трутнева, Игоря Шубина. Они могли в чём-то ошибаться, но они действительно «болели» за город.

Многие следят за ситуацией в других регионах, где проходят выборы мэров. Люди считают, что всенародно избранный глава города более ответственен перед простыми жителями.

К сожалению, мы уже несколько лет наблюдаем примеры того, как управляемый тем или иным властным лицом с ул. Куйбышева, 14 (адрес администрации губернатора и правительства Пермского края — **ред.**) сити-менеджер принимает решения не в интересах жителей города. А в чём же интересах? Ситуации бывали разные, группы влияния менялись...

Один из активных сторонников выборов мэра Виталий Ковин считает, что отдавать такое решение на откуп краевым парламентариям неправильно. Это, по его мнению, приведёт к тому, что «решение вернуть прямые выборы будет восприниматься муниципальной властью как чужое».

Виталий Ковин, декан исторического факультета Пермского государственного гуманитарного педагогического университета:

— С моей точки зрения, это неправильно. Более того, это противоречит российской Конституции, где говорится о том, что органы самоуправления должны самостоятельно решать подобные вопросы. То, что происходит сейчас, — это перевод решения вопросов на региональный уровень, который приводит к унификации муниципалитетов. Это то, что мы видим в Московской области, — только один муниципалитет решил оставить прямые выборы. В рамках региона задаётся унифицированный подход. В то время как муниципалитеты, исходя из своей специфики, учитывая мнение населения, должны были сами решать, какая система управления им более подходит. Тогда это был бы осознанный выбор самих участников местного самоуправления, а не решение, пришедшее сверху.

Эксперт замечает, что все возникающие проблемы будут адресоваться на региональный уровень. «Это обыкновенная политическая логика — перевод стрелок. Кто принимает решение, тот и несёт ответственность», — говорит Ковин.

Депутаты Пермской городской думы, кажется, не против того, что решение о прямых выборах останется за ними, а за их коллегами из краевого парламента. А Александр Филиппов вообще попросил «не спекулировать на этой ситуации».

«Всё достаточно просто. В закон о местном самоуправлении внесли изменения, которые позволяют выбрать ту или иную систему управления. Но это не значит, что они что-то отменяют или вводят. Делать в этой ситуации акцент на выборах мэра — политика. Всё происходит в строгом соответствии с компетенциями», — заявил Филиппов.

Его коллега Арсен Болквадзе также считает, что раз федеральный закон дал краевым парламентариям возможность такого выбора, то «как бы кто к этому ни относился, обсуждать тут нечего». А вот какое решение примут — уже другой вопрос.

КСТАТИ

«Не обнаружено недостатков в оформлении. Сведения предоставлены верные»

Председатель Пермской городской избирательной комиссии Игорь Алаев про комментировал вторую попытку инициативной группы вынести на референдум вопрос о возвращении прямых выборов мэра.

Напомним, 19 мая инициативная группа обратилась в городскую избирательную комиссию с новой заявкой о проведении в Перми референдума. Это уже вторая попытка общественников. Впервые вопрос о проведении голосования был поставлен осенью 2013 года, однако тогда депутаты Пермской городской думы отказали в проведении референдума.

Новый вопрос, который планируется вынести на референдум, звучит так: «Согласны ли вы с тем, что глава города Перми должен избираться на муниципальных выборах?»

Игорь Алаев, председатель Пермской городской избирательной комиссии:

— Инициативная группа обжаловала решение гордумы и Пермской городской избирательной комиссии в Ленинском районном суде, а 7 февраля было вынесено решение суда. Инициативная группа подала апелляцию, и 21 мая состоялось рассмо

трение этого дела в апелляционной инстанции краевого суда. В результате решение Ленинского районного суда было оставлено в силе и не отменено.

На состоявшемся 30 мая заседании горизбиркома были рассмотрены ходатайство о регистрации инициативной группы по проведению местного референдума и приложенный к нему протокол собрания инициативной группы.

Игорь Алаев:

— Комиссия признала, что предоставленные ходатайство и протокол соответствуют требованиям законодательства. Не обнаружено недостатков в оформлении. Сведения указаны достоверные. Хочу сразу заметить, что оценку вопроса мы не проводим. Это должны будут сделать в Пермской городской думе.

Документы для проверки соответствия вопроса требованиям ст. 12 федерального закона №67 «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» 2 июня поступили в Пермскую городскую думу.

По итогам оценки, которую должны провести в течение 20 дней, комиссия примет решение о регистрации инициативной группы или об отказе ей в регистрации.