

Берег раздора



ФОТО ИРИНА МОЛОКОТИНА

«Такая набережная просто не может, не имеет права жить долго»

Игорь Аверкиев, председатель Пермской гражданской палаты:

— Новая пермская набережная действительно поразила: уходящий вдаль стройный ряд фонарей-виселиц и отделанные чёрным траурным камнем клумбы-могилы. На всех сооружениях — неизгладимый отпечаток вульгарности и дешёвки...

Когда плохая власть, плохой бизнес и плохая архитектура объединяются в едином бюджетном порыве, получается «новая пермская набережная»...

Самое хреновое в этой ситуации — такая набережная просто не может, не имеет права жить долго. Морально она устарела ещё в проекте. Её ветхость и убогость будут постоянно заявлять о себе. Любая более или менее нормальная новая власть не выдержит такого позора на «лице» города — а это значит, опять придётся тратить немалые бюджетные деньги. И это всё потому, что сегодняшняя городская власть просто не в состоянии контролировать и гарантировать качество и культурную адекватность своих «творений». То ли ещё будет с реконструируемой эспланадой напротив Театра-Театра.

Из записи в фейсбуке

Окончание. Начало на стр. 1

Конфликт между ООО «Газмет ИНТЭК» и муниципальным управлением строительства в связи с исполнением контрактов на капремонт городской набережной стал одной из долгиграющих тем в местных СМИ. После того как на сдаче первого участка осенью 2013 года глава Перми Игорь Сапко лично проверял на прочность столбы освещения и поднимал незакреплённую плитку с кадок, в мэрии заявили: участок набережной Камы к открытию не готов. Однако уже весной 2014-го мнение заказчика изменилось на противоположное.

«Работы на объекте были окончены к 8 ноября 2013 года, что и подтверждается подписанными сторонами актами выполненных работ. То есть в мае 2014 года отремонтированный участок открыт в том самом состоянии, в котором его отказались принимать в 2013 году», — уверяют в компании «Газмет ИНТЭК».

Что же мешало открыть набережную в 2013 году? Одна из вероятных причин — отсутствие к тому моменту подрядчика на содержание этого объекта. К тому же обслуживать объект в холодное и дождливое время невыгодно, для городского бюджета это опять же экономия бюджетных средств.

Со скандальной перепалки на уже отремонтированном участке набережной между Игорем Сапко и представителем подрядчика Михаилом Зуевым, в которой последний стал публично критиковать работу мэрии, началась и другая история — с банковской гарантией.

Злополучную бумагу подрядчик предоставил в администрацию Перми ещё в феврале 2013 года. Проверить гарантию почему-то решили только в конце года. Заказчик запросил у Мострансбанка информацию о том, выдавалась ли данная банковская гарантия, и получил отрицательный ответ, что послужило поводом для обращения в Арбитражный суд Пермского края.

За формальной процедурой затерялись существующие проблемы с согласованием проекта с ОАО «РЖД» и другими владельцами коммуникаций, с Пермской епархией, на территории

которой попала строительная площадка, а также с качеством самого проекта.

В итоге поддельная банковская гарантия была объявлена главной причиной просрочки выполнения работ не только второго, но и первого этапа ремонта набережной.

В ходе судебного разбирательства выяснилось, что подрядчик готов предоставить новую банковскую гарантию, чтобы закончить дело миром. К тому же заявленный срок окончания ремонта — конец 2014 года — по строительным меркам не за горами. Но заказчик на такое предложение подрядчика не согласился, заявив, что его интересует только расторжение контракта.

«В настоящее время заказчик продолжает вносить изменения в проект и отказывается выдавать откорректированную проектную документацию, а также запретил проводить работы на объекте, хотя фактически «Газмет ИНТЭК» — всё ещё подрядчик», — отмечают в компании.

Корректировку проектной документации по реконструкции второго эта-

па набережной по заказу управления строительства выполняет ЗАО «Институт «ПИРС». Она стоит 4,7 млн руб. Проект должен был быть готов к концу марта, но муниципальный контракт №3 от 19 февраля 2014 года на эту корректировку до сих пор размещён на сайте госзакупок в статусе исполнения. Пока что планируемый срок исполнения, согласно официальной информации, — декабрь (!) 2014 года.

Суд «Газмет ИНТЭК» проиграл. Как следует из решения от 5 мая, отсутствие банковской гарантии является существенным нарушением контракта и достаточно для его расторжения. Доводы ответчика том, что гарантия — лишь формальный повод для расторжения контракта, который не исполняется по вине самого заказчика, оставлены судом без внимания.

Теперь в намерениях администрации Перми — найти нового подрядчика в течение 1,5 месяцев с даты вступления решения суда в законную силу. Сделать это будет не так просто. 1,5 месяца — минимальный срок с момента публика-

ции извещения о проводимом аукционе до окончания срока подачи заявок. Это при условии, что не будет изменений в аукционную документацию, разбирательств в ФАС и в суде, чего, как показывает практика, при размещении столь крупных заказов не бывает.

Согласно данным сайта госзакупок, в 2012 году МКУ «Управление строительства» заключило 16 муниципальных контрактов с ценой контракта от 5 млн руб., из них просрочены 10, один расторгнут по соглашению сторон. В 2013 году было заключено 14 муниципальных контрактов с ценой контракта свыше 5 млн руб., из них просрочены девять, один расторгнут по соглашению сторон. При этом МКУ «Управление строительства» инициировало целую серию судебных разбирательств по взысканию неустойки с подрядчиков за просрочку исполнения контрактов: с ООО «ГлавПроект», ООО «ДиалогСтрой», ООО «ПромГаз», ООО «Газмет ИНТЭК», ООО «УралСтройГарант».

Заказчик пытался взыскать неустойку за просрочку подрядчиком окончания работ, но Арбитражный суд Пермского края отказывал в удовлетворении требований, прида к выводу, что просрочка — результат работы самого заказчика, который не вовремя предоставляет или вообще не предоставляет разрешения на строительство, начинает менять проект в ходе исполнения контракта, не может решить вопросы с владельцами коммуникаций, расположенных на объекте, размещает заказ по проектам, которые требуют существенных доработок, предоставляет недействительные технические условия.

Как сообщили в администрации Перми, решение о том, какая организация будет завершать реконструкцию второго участка набережной, будет принято после получения окончательного решения всех судебных инстанций. В срок до 4 июня «Газмет ИНТЭК» может обжаловать это решение в апелляционной инстанции. ■

ФОТО СЕРГЕЙ КОПЫШКО

