

ВЛАСТЬ И ПОЛИТИКА

РЕВИЗИЯ

«Мы так не договаривались»

Крайевые законодатели не удовлетворены исполнением соглашения между «Газпром» и правительством Пермского края

Юлия Усольцева

Вице-премьер краевого правительства Алексей Чибисов на пленарной неделе отчитался перед депутатами Законодательного собрания об исполнении скандально известного инвестиционного соглашения с ОАО «Газпром». Как и ожидалось, выполнить его полностью в 2013 году стороны не смогли, что вызвало недовольство со стороны депутатов.

Договор о сотрудничестве между Пермским краем и ОАО «Газпром» был подписан в ноябре 2013 года. В обмен на инвестиции со стороны компании краевое Законодательное собрание предоставило «Газпрому» налоговую льготу. Прежде чем принять такое решение депутаты неоднократно отклоняли законопроект о льготе, а позже раскритиковали и представленное им соглашение с газовым монополистом. В частности, их не устраивало, что документ рассчитан всего на полтора месяца — юридически его действие заканчивалось 31 декабря 2013 года.

О том, что за этот срок удалось реализовать, вице-премьер краевого правительства Алексей Чибисов рассказал на заседаниях парламентских комитетов по экономическому развитию и по бюджету. По словам чиновника, соглашение было исполнено на 80%.

Чибисов сообщил, что «Газпром» обеспечил поставку природного газа для социально значимых категорий потребителей, объём инвестиций компании в 2013 году в мероприятия по развитию газификации составил 1,5 млрд руб., также в рамках программы завершено строительство четырёх межпоселковых газо-

проводов и заключены соглашения, согласно которым некоторые предприятия Пермского края станут постоянными поставщиками для «Газпрома». Чиновник отметил, что продолжена реконструкция газопроводов-отводов Чусовой — Березники — Соликамск — 1 и 2 (объём инвестиций компании в реконструкцию в 2013 году составил 5 987 млн руб.), осуществляется строительство запасного пункта управления администрации ООО «Пермтрансгаз» общей стоимостью 226,5 млн руб., в том числе в 2013 году — 110,5 млн руб. и др.

Алексей Чибисов, заместитель председателя правительства Пермского края:

— В инвестпрограмму включены три спортивных объекта в Гремячинске, Чайковском и Кизеле, работы на них уже ведутся. По приобретению газопровода Очёр — Кудымкар — Курпос дорабатывалась техническая документация, в настоящее время она направлена в «Газпром». По обязательствам Пермского края в части отсутствия долгов по крайевым учреждениям — выполнено, долги отсутствуют. Софинансирование по программе газификации со стороны Пермского края выполнено. Ведётся очень большая работа, связанная с сокращением кредиторской задолженности за газ.

Вице-премьер также сообщил, что «Газпром» пока не воспользовался налоговой льготой — по закону на это у него есть три года. При этом он отметил, что объём выпадающих доходов бюджета в связи с этим может увеличиться с планируемых 430 млн до 570 млн руб.

С резкой критикой в адрес краевого правительства на комитете по экономической политике выступил депутат Вадим Чебыкин. Он обратил внимание на то, что на реконструкцию газопровода Оханск — Киров в соглашении было заложено 3 млрд руб., а работы к апрелю выполнены только на 346 млн руб. В ответ Алексей Чибисов заметил, что реализация некоторых проектов идёт с опережением, а других, наоборот, с отставанием.

«Исполнение — всего 11%. Где-то лучше, где-то хуже... Мы так не договаривались», — выразил неудовлетворение таким ответом Чебыкин.

Поскольку юридически соглашение ограничивается 2013 годом, заместитель председателя комитета краевого парламента по экономическому развитию Юрий Ёлов поинтересовался у государственно-правового управления парламента, какое решение депутаты должны принять по данному вопросу. Выяснилось, что депутатам следует зафиксировать факт, что до 31 декабря 2013 года соглашение не было исполнено.

Алексей Чибисов очень резко отреагировал на это заявление сотрудников аппарата Законодательного собрания.

«Вы отдаёте себе отчёт в том, что говорите? Вы хотите, чтобы все работы, которые ведутся по этому соглашению, были по наводке государственно-правового управления прекращены? Речь идёт о десятках миллиардов рублей!» — заметил Чибисов в ответ.

Депутат Алексей Луканин предложил не спешить с выводами, а для начала понять, является ли соглашение действующим.

«Наша задача — добиться от «Газпрома» исполнения своей части соглашения. Мы свою часть выполнили», — отметил Луканин. Чибисов заявил, что «стороны продолжают работать в рамках соглашения».

Вопрос об исполнении соглашения с «Газпром» рассмотрел также комитет по бюджету. Его председатель Елена Зырянова отметила, что фактически из общих обязательств в 10,5 млрд руб. в регион поступило порядка 6,8 млрд руб. Тем не менее, по её мнению, соглашение можно считать исполненным.

«В соглашении были такие формулировки, как «рассмотрит возможность», «при определённых условиях». Такие формулировки дают право сказать, что соглашение выполнено, но вот ожидания наши были не все реализованы», — отметила Зырянова.

Более резок в оценках оказался депутат Дмитрий Скриванов, по мнению которого, все инвестиции «Газпрома» в рамках соглашения — текущая деятельность компании.

«На мой взгляд, то соглашение, которое было подписано, не реализовано. Из этого я делаю вывод, что Пермский край неэффективно выстраивает отношения с крупными налогоплательщиками. Когда мы имеем 60% от подписанного, то это не те цифры, которые мы в своё время рассматривали», — резюмировал депутат.

В итоге депутаты «экономического» комитета краевого парламента приняли решение принять информацию к сведению и вернуться к этому вопросу в июне. ■

ТЕКУЩИЙ МОМЕНТ

«Не хочу оказаться в компании тех, кто вынужден оправдываться»

Крайевые парламентарии на своём пленарном заседании 17 апреля в очередной раз проголосовали против регистрации депутатской группы «За Пермский край».

Напомним, на мартовской «пленарке» парламентарии не зарегистрировали депутатскую группу «За Пермский край». В неё планировали войти два независимых депутата — Алексей Петров и Владимир Хозяшев. Этот вопрос рассматривается парламентариями уже в четвёртый раз.

Депутат Олег Жданов вновь поинтересовался у коллег, чем обусловлен такой выбор названия группы. Он также выразил недоумение: зачем создавать группу из двух человек? «Если завтра появится депутатская группа «Против Пермского края», мы тоже обязаны будем голосовать за её регистрацию?» — поинтересовался он у инициаторов создания группы. В ответ Петров заметил, что «всё написано в положении о депутатской группе», и не стал комментировать выбор названия.

Депутат Дмитрий Скриванов попробовал узнать, в чём будет заключаться идеология группы. «Возьмите и почитайте! Там всё написано», — лаконично ответил Петров.

Депутат Владимир Корсун заявил, что будет голосовать против регистрации группы.

Владимир Корсун, депутат Законодательного собрания Пермского края:
— Когда группа законодателей официально объявляет, что она — за Пермский край, предполагается, что все остальные против или, по меньшей мере, не «за». Не хочу оказаться в большой компании тех, кто будет вынужден оправдываться, что он не против Пермского края.

В поддержку группы выступил Геннадий Кузьмицкий, изначально вступавший за её создание.

Геннадий Кузьмицкий, депутат Законодательного собрания Пермского края:

— Я внимательно прочитал положение — там действительно всё написано. Два человека — потому что это минимальное количество по закону. Что будет в дальнейшем — посмотрим.

Регистрацию группы также поддержал председатель краевого парламента Валерий Сухих. Он отметил, что депутаты имеют право объединиться в группу, и, по сути, «решение о создании ими уже принято, Законодательному собранию его нужно лишь зарегистрировать». «Надо уважительно относиться к правам и желаниям депутатов», — призвал коллег Сухих.

Депутат Илья Шулькин заметил, что он «тоже патриот и тоже за Крым», но считает создание группы из двух человек «фарсом».

Дмитрий Скриванов также добавил: «Чтобы лоббировать интересы Пермского края, не нужна группа из двух человек».

Дмитрий Скриванов, депутат Законодательного собрания Пермского края:

— Нужно не вносить из заседания в заседание вопрос о регистрации группы и получать каждый раз отказ, а работать в рабочих группах, подавать поправки. Лафос события в том, что это политическое решение. До этого времени в группе был Кузьмицкий и другие депутаты. Сейчас их там пока нет, но через некоторое время они там появятся. Меня беспокоит, что мне не могут объяснить идеологию группы, а говорят: «Идите и почитайте». Сам-то не почитал, что ли, депутат Петров? Почему такое отношение к коллегам?

В итоге 25 депутатов проголосовали за регистрацию группы, три — против, 16 воздержались.