

ФИНАНСЫ

СИТУАЦИЯ

Замкнутый круг «Оберега»

Вкладчики финансовой пирамиды пытаются спасти свои деньги сами

НАТАЛЬЯ КАЛЮЖНАЯ

Обманутые вкладчики финансовой пирамиды «Оберегъ» пытаются отстранить уже пятого конкурсного управляющего, считая действия по взысканию дебиторской задолженности недостаточными, а расходы на содержание конкурсного аппарата — чрезмерными. От управления банкротным кооперативом уже отстранены два управляющих. Двое других ушли по собственному желанию. В данный момент большая часть имущества кооператива арестована в рамках расследования уголовного дела о мошенничестве, и продать его до рассмотрения дела в суде невозможно. Вкладчики, не уверенные в том, что хоть когда-то смогут получить свои деньги обратно, продолжают борьбу уже «из принципа».

Подводом вернуться к уже забытой было теме финансовой пирамиды «Оберегъ» стал звонок в редакцию «Нового компаньона» одной из обманутых вкладчиков, Галины Верхорубовой. В 2008 году она вложила в компанию более 300 тыс. руб. Уже через два месяца, не дождавшись обещанных ежемесячных процентов (согласно договору, они составляли 25% годовых, а небольшой процент полагалось получать каждый месяц), заподозрив неладное, попыталась выручить деньги обратно, но получила вежливый отказ: вернуть не можем. С этого момента вкладчица начала судиться с кооперативом.

Рассмотрения вопроса в арбитражном суде, по словам Галины Верхорубовой, добиться было нелегко — в договоре с компанией «Оберегъ» фигурировал пункт, согласно которому споры между сторонами договора должны решаться исключительно третейским судом. Преодолев эту оговорку, Верхорубова добилась-таки рассмотрения иска о задолженности «Оберега» в арбитражном суде. Однако эффект получился неожиданный.

«Помимо меня был заявлен ещё один кредитор (как потом выяснилось — сотрудник «Оберега»), в результате предприятия было объявлено банкротом. А банкротство — вы знаете, что это такое. Долги, по сути, списываются», — рассказала Галина Верхорубова «Новому компаньону».

Превратившись в «конкурсную массу», имущество «Оберега» попало в руки конкурсных управляющих, которые должны были сделать всё, чтобы масса эта не уменьшилась, а напротив, увеличилась. Однако, по мнению Верхорубовой, ни один из управляющих не исполнял свои обязанности должным образом, что ей удалось доказать в судебном порядке.

В течение четырёх лет вкладчица судилась с конкурсными управляющими. Многие её иски были выиграны или частично удовлетворены. В результате, по подсчётам Верхорубовой, ей удалось вернуть в конкурсную массу 1 млн 500 тыс. 561 рубль.

Вот хроника судебных процессов, предоставленная Галиной Верхорубовой (эта информация подтверждается документами, выложенными на сайте Арбитражного суда Пермского края).

— определением от 14 февраля 2011 года была удовлетворена жалоба Галины Верхорубовой и Бориса Тюленева (тоже вкладчик «Оберега») об отстранении конкурсного управляющего В. И. Юрчика. Юрчик был снят с должности, на его место назначен Денис Уйманов. На деятельность Уйманова также поступили жалобы и Б. Тюленева и Г. Верхорубовой. Определением от 15 июня 2011 года действия Уйманова по формированию конкурсной массы были признаны «ненадлежащим исполнением обязанностей». Уйманов не был отстранён, но ушёл по собственному желанию;

— 5 марта 2012 года было принято решение в пользу Верхорубовой по её жалобе на действия конкурсного управляющего Юрчика о неоснованном расходовании денежных средств в сумме 66 710 руб. (якобы на установку железной двери). Эти деньги были взысканы с Юрчика решением суда, так же как и расходы на ремонт сигнального блока в офисе на ул. Окулова, 7 в сумме 10 тыс. руб.;

— 11 апреля 2012 года была удовлетворена жалоба кредиторов Тюленева и Верхорубовой на действия уже третьего конкурсного управляющего — Николая Усанина. Его деятельность по формированию конкурсной массы также была признана «ненадлежащим исполнением обязанностей», от занимаемой должности он был освобождён.

— 14 ноября 2012 года была удовлетворена апелляционным арбитражным судом ещё одна жалоба Верхорубовой на действия сразу трёх арбитражных управляющих — В. Юрчика, Н. Усанина и Д. Уйманова, связанная с арендой автомобиля (который, по утверждениям вкладчиков, активно эксплуатировался управляющими для поездок по краю). В суде было признано незаконным расходование денежных средств на аренду автомобиля в размере 709 тыс. 426 руб. В итоге взыскали: с В. Юрчика — 267 тыс. 979 руб., с Уйманова — 169 тыс. 250 руб., с Усанина — 272 тыс. 197 руб. «Установлено было, что имела место фальсификация, но конкурсные управляющие не привлечены к уголовной ответственности!» — комментирует этот факт вкладчица.

«Установлен факт преднамеренности и фиктивности данного банкротства»

Борис Тюленев, кредитор КПО «Оберегъ»:

— 1 декабря 2009 года было введено временное наблюдение по закону о несостоятельности (банкротстве) КПО «Оберегъ» (первая стадия банкротства). И уже 5 мая 2010 года — конкурсное производство, четвёртая стадия, которая длится до сих пор. При переходе из одной стадии в другую не были соблюдены необходимые формальности. По закону, конкурсному управляющему должны были предоставить полный анализ о наличии или отсутствии признаков преднамеренного банкротства, этого сделано не было. Судья ввела конкурсное производство в нарушение закона о несостоятельности.

В данном случае закон о банкротстве вообще не имеет применительной практики: у нас общество добровольной формы, мы перед государством не несём никакой ответственности, также как и государство перед нами. Государство взялось за регулирование этого спора путём введения этого закона, при этом отдав его в руки частных предпринимателей.

В случае с «Оберегом» суды сочли, что этот закон может быть здесь применим. Но он не сработал, а получил форму профанации, оказавшись несостоятельным в отношении потребительских кредитных обществ.

Более того, установлен факт преднамеренности и фиктивности данного банкротства, установлен факт рейдерского захвата активов общества. На начало конкурсного производства активы общества составляли 609 млн руб. В настоящее время активы общества практически нет. Судья, которая допустила конкурсное производство, обязана его сейчас прекратить, на что неоднократно подавались ходатайства в Арбитражный суд Пермского края.

Все материалы по установлению данной преднамеренности направлены мною полгода назад в Генеральную прокуратуру и Следственный комитет Российской Федерации.

Если бы в данном деле осуществлялся необходимый прокурорский надзор, преднамеренного банкротства не произошло бы.

— 9 января 2013 года была частично удовлетворена жалоба Галины Верхорубовой на действия четвёртого конкурсного управляющего — Шилова. Незаконным было признано привлечение конкурсным управляющим помощника, секретаря и охранной фирмы ООО «Частная охранная организация «Городская служба безопасности-Пермь». С Шилова было взыскано 183 тыс. 559 руб. в пользу ПО «Оберегъ».

По мнению вкладчицы, действия последнего конкурсного управляющего, Марии Кутюхиной, также не были нацелены на пользу вкладчиков «Оберега».

«Кутюхина пыталась продать дебиторскую задолженность в сумме 151 млн 324 тыс. 831 руб. за 29 млн руб., то есть более чем в пять раз дешевле. А ведь по большей части эта дебиторская задолженность обеспечена реальным имуществом», — заявляет Верхорубова.

В январе с требованием отстранить Марию Кутюхину в арбитраж обратился кредитор Борис Тюленев. Причиной для иска, по его словам, стало то, что управляющий не взыскивает дебиторскую задолженность, что является её прямой обязанностью. Арбитражный суд Пермского края 10 февраля отказал в удовлетворении этого иска. Тюленев подал на отвод судьи, но и это требование было отклонено.

Последний процесс Галина Верхорубова проиграла. Конкурсный управляющий Уйманов запросил 90 тыс. руб. возмещения затрат на услуги адвокатов, потребовавших ему для того, чтобы выиграть один из судов, иницииро-

ванных вкладчицей. Арбитражный суд первой инстанции принял решение иск Уйманова удовлетворить.

Обратившись в редакцию «Нового компаньона», Галина Верхорубова заявила о несправедливости этого решения и теперь надеется на более внимательное рассмотрение его в апелляции.

Денис Уйманов, в свою очередь, комментирует это так: «Право на возмещение судебных расходов закреплено в законодательстве Российской Федерации».

Уголовное дело о мошенничестве в «Обереге» было возбуждено в 2009 году. В данный момент, по словам вкладчиков, нет информации о том, что кто-то из обвиняемых арестован. По словам одного из конкурсных управляющих, сейчас ведётся ознакомление заинтересованных лиц с материалами дела. С учётом того, что пострадавших в нём более 2 тыс., а материалы дела включают около 400 томов, процесс этот может быть долгим.

По неофициальной информации, нанесённый ущерб, который вменяется Александру Мохову (председателю правления КПКГ «Оберегъ» и главному фигуранту уголовного дела о мошенничестве) составляет более 400 млн руб. Вкладчики «Оберега» сомнением высказываются о возможном возвращении средств, однако продолжают борьбу «с ветряными мельницами» уже из принципа. Наиболее энергично в этом процессе участвуют Галина Верхорубова и Борис Тюленев. По словам Тюленева, остальные пострадавшие не так активны, так как их средний возраст составляет 75–78 лет.