

РАЗВОРОТ

БИЗНЕС-ОМБУДСМЕН

# Вячеслав Белов: Нередко предприниматель добровольно попадает в ловушку

Уполномоченный по правам предпринимателей в Пермском крае рассказал о своём видении проблем в деловом сообществе региона

Татьяна Власенко

— Вячеслав Артурович, в декабре 2013 года в Кирове состоялось первое заседание Совета уполномоченных по защите прав предпринимателей в регионах ПривФО. Таким образом, Приволжье стало единственным в России федеральным округом, где создан совет, объединяющий всех региональных бизнесомбудсменов. В чём его смысл?

— Логика создания окружного совета понятна. В России новый институт государственной защиты прав предпринимателей на федеральном уровне сформирован в полном объёме и легитимен (есть указ о назначении уполномоченного при президенте РФ, федеральный закон «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в РФ», а также внесены изменения в действующее законодательство в связи с принятием этого закона). А вот в регионах создание соответствующих структур находится пока на разных стадиях.

В некоторых территориях уже не первый год действуют уполномоченные, которые назначены в соответствии с региональными законами. В ряде субъектов уполномоченные работают на общественных началах. Есть уполномоченные, назначенные указами высших должностных лиц субъектов Федерации, в том числе в Пермском крае. Сегодня во всех 14 регионах ПривФО уполномоченные есть, но у них разный статус, различный опыт и практика.

Основная задача совета — создать площадку, на которой уполномоченные могли бы обсуждать возникающие проблемы, варианты решения тех или иных вопросов и получать поддержку. Это принципиальная позиция аппарата полпреда.

— В Пермском крае есть проблемы, которые вы хотели бы обсудить в рамках совета?

— Есть проблема, которая актуальна не только для Прикамья. Это размещение нестационарных торговых объектов (НТО).

Казалось бы, такой простой вопрос. Но в действительности он сложен, поскольку по-разному решается с каждым конкретным предпринимателем. Отсутствие общих подходов к правилам размещения (а иногда, наоборот, наличие общего подхода — желания просто прикрыть все нестационарные торговые точки) — это тема, которую стоит обсуждать совместно. Ведь нестационарной торговлей, хотим мы этого или нет, сегодня занимается достаточно большое количество предпринимателей.

Конечно, мы все хотим порядка и красоты на территории своего проживания.

С этой точки зрения, наверное, логично, что в центре городов, посёлков должны действовать единые правила. Но это не значит, что такой торговли не должно быть нигде. Или должны существовать специальные правила, которые ограничивают людей в предпринимательской деятельности.

Проблема существует практически везде и решается произвольно, что, на наш взгляд, критично. С одной стороны, казалось бы, это вопросы местного значения. С другой стороны, когда в нормативно-правовых актах муниципального уровня есть какие-то специальные усмотрения, то они могут являться основанием как для правомерного, так и для неправомерного отказа в занятии предпринимательской деятельностью. В том числе, для злоупотреблений, создания коррупционных схем.

Но при этом я бы не сказал, что муниципалитеты плохие и злоупотребляют административным ресурсом. У них свои проблемы — постоянные изменения федерального регулирования.

К примеру, меняется федеральный закон «О торговле», появляются новые понятия, корректируются правила размещения торговых объектов. Меняется земельное законодательство, меняются правила зонирования, земельные участки для строительства и размещения объектов выделяются по результатам аукционов. Всё это, так или иначе, сказывается на муниципальных нормативно-правовых актах, которые тоже требуют обновления. Корректируется и сама практика правоприменения. Это системная проблема, которую ещё предстоит решать.

— На что или на кого чаще всего жалуются предприниматели?

— На 31 декабря 2013 года в адрес уполномоченного по защите прав предпринимателей в Пермском крае поступило 164 обращения. Вопросы самые разные. Но в основе большинства из них, к сожалению, лежит недостаточное знание предпринимателями своих прав и действующего законодательства.

Как результат — недостаточно корректное исполнение предпринимателями действующих нормативно-правовых актов. Это приводит к нарушениям, которые выявляются контролирующими органами, к жалобам со стороны потребителей, а иной раз — и к конфликтам между партнёрами по бизнесу. Это одна из самых серьёзных проблем, которую я вижу сегодня в предпринимательском сообществе.

Если говорить собственно о жалобах, то значительное их количество связано с использованием муниципального, федерального имущества и земельных

участков, различного рода разрешительными процедурами. Эти проблемы формально выглядят простыми. Но на самом деле они решаются с трудом.

Изменение федерального законодательства логично, закон требует максимально эффективного использования имущества и земли. В то же время оно невероятно усложнило работу по заключению договоров на аренду муниципального имущества, на получение права приватизировать в приоритетном порядке долгосрочно арендуемое муниципальное имущество, на выделение земельных участков для ведения предпринимательской деятельности и крестьянско-фермерских хозяйств, на получение разрешений на строительство, ввод объектов в эксплуатацию и т. д. И часть муниципалитетов просто затягивают решение этих вопросов. В том числе — по проведению аукционов.

Есть, безусловно, у бизнеса проблемы, связанные с деятельностью контролирующих и надзорных органов.

— То есть, бизнес по-прежнему «кошмарят»?

— Я бы так не сказал. Часто бывают ситуации, когда сами предприниматели действуют неправомерно.

В аппарат уполномоченного поступили четыре жалобы на контролирующие органы. Но оказалось, что основанием для внеплановых контрольных проверок стали жалобы клиентов на владельцев бизнеса. Предприниматель доказывает, что его неправомерно проверяют, а на самом деле покупатель написал на него жалобы во все инстанции, утверждая, что фирма торгует контрафактной продукцией. И контролирующие органы были обязаны принять жалобы к рассмотрению, провести по согласованию с прокуратурой проверку, в том числе изъять продукцию не экспертизу. Говорить о том, что это незаконно, по сути, нельзя.

Есть группа жалоб по поводу привлечения к уголовной ответственности предпринимателей, работающих в сфере ЖКХ, по заявлениям ресурсоснабжающих организаций, которым управляющие компании не оплатили поставку тепла, газа, электроэнергии. Бизнесмены настаивают: раз нарушения происходят в гражданско-правовой сфере, то уголовных дел быть не должно. Это правильная позиция, но только при условии, что ими не было допущено хищения, присвоения средств собственников жилья.

Уполномоченный по защите прав предпринимателей не занимается следствием и не знает, есть ли в том или ином случае состав преступления. Он следит за тем, чтобы были исключены

нарушения процессуальных норм. Тут важен сам подход. Если люди никуда не собираются бежать, если этот спор имущественный, то нужно ли в принципе возбуждать уголовное дело и, тем более, содержать людей в местах заключения?

В отдельных случаях правоохранительные органы соглашаются с замечаниями, которые высказываются уполномоченным, в частности, когда неправомерно изымаются и удерживаются личные вещи человека, не имеющие отношения к возбуждённому уголовному делу. Бывает, изымаются документы юридического лица, что приводит к остановке его работы вплоть до невозможности дальнейшего функционирования бизнеса. Такие случаи немногочисленны, и после обращения уполномоченного правоохранительные органы занимали по отношению к таким фактам взвешенную позицию.

— В каких ещё направлениях удастся помочь предпринимателям?

— Конкретный пример. Было обращение перевозчиков, обеспечивающих внутренние и междугородние льготные перевозки отдельных категорий пассажиров. Эти затраты должны возвращаться предпринимателям, в том числе из краевого бюджета. Но на протяжении ряда лет они компенсировались только на основании судебных решений.

Я обратился к председателю краевого правительства, и после ряда совещаний получил от исполнительной власти официальное письмо. В нём сообщается, что на первое полугодие 2014 года запланированы мероприятия по решению проблемы. Для меня было бы идеально, если бы решение носило системный характер, и все перевозчики в упрощённом порядке, а не через суд, получали возмещение своих затрат.

— Продолжает ли сокращаться в крае количество малых предприятий, бум ликвидации которых пришёлся на осень прошлого года?

— С ноября 2012 по ноябрь 2013 года число зарегистрированных индивидуальных предпринимателей в крае сократилось более чем на 17%, и на 1 декабря составило 70590 человек. Годом ранее их было свыше 85 тыс.

Однако с октября 2013 года число субъектов предпринимательской деятельности не сокращается. То есть число ИП ещё уменьшается, но количество субъектов предпринимательской деятельности в целом стабилизировалось за счёт юридических лиц. Похоже, «дно» этого кризиса пройдено в октябре. В ноябре число субъектов предпринимательской деятельности уже выросло на 44 единицы.