



— **Сегодня в одном из предлагаемых вариантов мост выходит за цирком. С вашей точки зрения, возможно ли решение с односторонними мостами, если речь идёт о Коммунальном и гипотетическом Мотовилихинском?**

— Нет. В краткосрочной перспективе городу нужен мост, обеспечивающий сообщение центра и правого берега на момент реконструкции Коммунального моста. Также это сооружение должно стабилизировать транспортную ситуацию на ближайшие 25–30 лет. «Мотовилихинский мост», тем более в районе цирка, не подходит.

Жителям города, приезжающим с правого берега, удобнее попадать сразу в центральную часть Перми: здесь расположены главные пересадочные узлы, практически вся общественная, деловая инфраструктура, места приложения труда.

Представьте час пик: жители правого берега едут на работу, соединяются с потоком людей из спальных районов Мотовилихи, также едущих в центр или через центр. Вечером — всё то же самое, но в обратную сторону. В чём смысл загружать улицы только в одном направлении?

Кроме того, район цирка — это самая высокая часть левого берега. При соблюдении уклонов проезжей части моста его протяжённость будет примерно в два раза больше, чем у Коммунального (практически до «дороги Дружбы», улицы Новогайвинской).

Если же говорить о долгосрочной перспективе в 30–50 лет, то мост, безусловно, понадобится. Но уже следующий, с двухсторонним движением, к примеру, в створе улицы Верхнекурьинской, как и было заложено в предыдущем генеральном плане.

Возможно появление и четвёртого моста, параллельного или идущего над железнодорожным. Время покажет.

— **Допустим, с Мотовилихинским районом не складывается. Сегодня многие говорят о том, чтобы вывести мост на площадь Гайдара. Можно ли ваше предложение об одностороннем мосте применить здесь?**

— Скорее всего, нет. Там другая ситуация: нет прямой поперечной улицы, объединяющей продольные. В целом же, на мой взгляд, площадь Гайдара и сегодня сильно перегружена. Добавлять транспортную нагрузку от любого моста не стоит.

— **Хорошо. Предположим, мост выходит на улицу Крисанова. Но там — «Телта», Дворец культуры, который передали нынче академии искусств и культуры...**

— Не забывайте, мост — это линейный объект, под который возможно изъятие любой земли.

В нашем предложении была особенность: мост имеет два выхода — на улицу Окулова в сторону площади Гайдара и на улицу Крисанова, где проезжая часть моста тоннелем входит в склон под «Телтой», сразу над железной дорогой и выходит из-под земли на перекрестке с Петропавловской. Над тоннелем, между Окулова и Петропавловской, предполагалась организация парковой зоны.

Что касается реализации, то возможны два пути развития ситуации. Традиционный способ: выкуп и демонтаж строений, попадающих в створ тоннеля; возведение всех сооружений; затем продажа земли над тоннелем под строительство. В нашем проекте на этом месте предполагалось возвести два высотных общественно-административных центра. Стоимость земли увеличится, так как это будут новые «ворота города». Соответственно, возрастёт стоимость и соседних участков, появится возможность вынести производство из центра, организовать публичную инфраструктуру: парки, скверы, музеи, галереи и т. п.

Второй вариант — нетрадиционный: проход тоннеля горным способом под «Телтой». Остальное — как в первом случае.

В любом случае, предложенный «крисановский» створ моста — не догма, а одно из предложений, один из подходов к решению задачи. Возможно, уже есть или ещё появятся решения на порядок лучше, чем предложенный вариант. Главное, чтобы решение было правильным.

— **Проект был просчитан по финансам?**

— На докризисные деньги (считалось укрупнённо в 2007 году) — примерно 5,5 млрд руб.

— **Можно ли реализовать этот проект сейчас? И какова будет его ориентировочная стоимость?**

— Сегодня ситуация изменилась. Город запустил ряд новых проектов на частные деньги, успели заузить створ улицы Крисанова (пристройка по ул. Крисанова, 19). Непонятно, что произошло с землями по Крисанова в Дзержинском районе, и так далее. Нужно изучать.

Стоимость, тем более без оценки сложившейся ситуации, определить нельзя. Хотя если власть и эксперты сойдутся во мнении, что это тот вариант, который нужен городу, то при наличии политической воли и поддержки общества можно реализовать всё.

Оособо хочется подчеркнуть: мост — это главный инфраструктурный объект, влияющий на градостроительное развитие и экономику любого города. Он должен располагаться там, где это нужно городу, как организму, а не там, где это получается в данный момент — лишь бы сэкономить средства; и не там, где мост нужен узкому кругу людей — чтобы деньги заработать.

Следует найти оптимальное решение, которое разрешит сложившуюся ситуацию и не помешает будущим поколениям. Даже если для такого решения потребуется пробить новый коридор, через уже существующую застройку с выкупом земель, сносом зданий и сооружений, необходимо пойти на эти траты. Это главное градостроительное решение за последние 30 лет развития Перми, и оно должно быть верным хотя бы на ближайшие полвека. ■

ПРОТЕСТЫ

«Сюрпризы» для губернатора

Максим Артамонов

По словам организаторов состоявшегося в Перми в конце 2013 года «митинга-предупреждения» губернатору Виктору Басаргину, до сих пор никакого официального ответа на свои требования они не получили. Как заявил на специально созванной 27 января пресс-конференции исполнительный директор Пермской гражданской палаты Игорь Аверкиев, если будут утверждены все 17 изменений в Генеральный план Перми, гордума «откроет процесс осваивания этих территорий».

Игорь Аверкиев, председатель Пермской гражданской палаты:

— После этого решения не начнёт строиться Бахаревка, зоопарк и другое, но оно открывает простор для всех этих действий. Мы рассчитывали, что разум восторжествует, потому что дело даже не в том, что кто-то согласен с генпланом, а кто-то — нет, а в том, что совершенно вероломным образом принимаются эти решения. Более наглой процедуры в этой ситуации сложно себе представить. Если бы, допустим, завтра голосование по Черняевскому лесу и Бахаревке было раздельным, то высок шанс, что по этим вопросам гордума могла бы не набрать голосов. Но раздельного голосования не будет, и депутаты не смогут высказать своё мнение.

Правозащитник отметил, что «чем скорее в Пермском крае появится не назначенный, а выбранный населением губернатор, тем чётче и ответственней будет региональная политика в Прикамье». В связи с этим Аверкиев призвал добиваться всеми возможными силами скорейших губернаторских выборов.

Игорь Аверкиев:

— Большинство пока к идее отставки не готово. Как только я пойму, что общественное мнение минимально готово к отставке губернатора, я тут же активно в это вступаю.

Отвечая на вопрос журналистов о перспективах изменения ситуации с генпланом (если на место назначенного губернатора придёт выбранный), Аверкиев пояснил, что «дело заключается только в сроках».

Игорь Аверкиев:

— Вопрос в том, когда придёт новый губернатор. Если через год, то ни один из проектов ещё не будет начат, и всё будет не поздно изменить. Если новый губернатор придёт через два-три года, то я не сторонник того, чтобы сносить дома, построенные для людей, и зоопарк — для животных.

Председатель Ассоциации ТСЖ «Пермский стандарт» Александр Зотин пояснил, что руководимые им товарищества готовят команде губернатора «крайне неприятный сюрприз», однако комментировать план своих действий не стал.

Александр Зотин, председатель Ассоциации ТСЖ «Пермский стандарт»:

— Требование ТСЖ «Пермский стандарт» заключалось в объявлении тарифного моратория в связи с тем, что тарифы 2012 года были сформированы без какого-либо экономического обоснования. Они (краевые власти — ред.) разыгрывают классический спектакль в духе «Мещанина во дворянстве», который некоторые СМИ охотно проглатывают. Открыто губернатор и его команда говорят, что вы (пермяки — ред.) всё равно идиоты, всё равно это съедите и будете платить. Это не написано на бумаге, но читается между строк.

Ещё один инициатор декабрьского «митинга-предупреждения» губернатору Константин Окунев отметил, что попытка со стороны краевых властей «повзаимодействовать» с организаторами митинга действительно была, однако она не увенчалась успехом.

Окунев пояснил, что он лично предложил «по-настоящему, а не понарошку» как-то разобраться с тарифами и посмотреть, из чего они складываются. Между тем уже прошло больше месяца, но никакого официального ответа нет.

Константин Окунев, один из организаторов «митинга-предупреждения» губернатору:

— Из-за того что губернатор занял такую невнятную позицию, в том числе здесь и сейчас никак не хочет отреагировать на мнение митингующих, мы делаем вывод, что губернатора устраивает это двоевластие в городе; его вполне устраивает, что в городе нет хозяина, нет избранного мэра.

Хотя поправки (по выборам мэра Перми — ред.) вносятся «по щелчку», они голосуются, проводятся публичные слушания, люди восторженно кидают чепчики в воздух, бросают букеты цветов к ногам Сапко и Басаргина и аплодируют, возвращая прямые выборы главы города.

Окунев объяснил причину «молчания» со стороны краевых властей тем, что руководитель администрации губернатора Дмитрий Самойлов может покинуть свою должность и стать сити-менеджером Перми.

В заключение Окунев сообщил, что 5 февраля состоится суд по поводу референдума по выборам главы Перми, а в ближайшую неделю будет создана новая инициативная группа, в которой сам он не будет принимать непосредственного участия, «чтобы не придавать ей политический окрас». ■