ФОТО ИГОРЬ КАТАЕВ

Владимир Корсун отметил, что «в список включили объекты с ничем не подкреплёнными обещаниями о внебюджетных источниках финансирования, а многие социальные объекты исключили». Сам Корсун признался, что не поленился перечитать по этому поводу Чехова. «Город слишком много затрачивает на ненужные постройки и ненужные должности», — процитировал депутат и сказал, что всё происходящее вокруг напоминает ему сюжет «Палаты №6».

Логика включения и исключения объектов из перечня оказалась непонятной и Илье Шулькину.

Илья Шулькин, депутат Законодательного собрания Пермского края:

— В перечень включён зоопарк, хотя понятно, учитывая его перенос в Черняевский лес, что заложенные на него 200 млн руб. в этом году освоены не будут. При этом исключаем из перечня газопровод в Чусовском районе. Причём первая очередь газопровода уже построена, на эти цели из краевого бюджета были уже выделены 140 млн руб. Осталось доделать начатое.

Виктор Плюснин отметил, что «100%-но работы будут выполнены» по Пермскому театру оперы и балета, двум объектам-долгостроям в Коми-Пермяцком округе и пожарным депо. «То, что объект значится в перечне, — это заявление о том, что данный объект будет строиться. Тем самым мы закрепим наше участие в работе над этим объектом», — заявил депутат.

В итоге парламентарии поддержали законопроект во втором чтении. Кроме того, несмотря на то что ранее рабочая группа по строительству объектов, включённых в инвестиционную программу регионального развития, не поддержала поправку Шулькина о выделении средств на газопровод в Чусовском районе, на этот раз она была принята с уточнённым объёмом финансирования.

«Видимо, я попал под замес льготы по «Газпрому»

С поправкой к собственному законопроекту об установлении льготы по налогу на имущество организаций авиационной инфраструктуры выступил Александр Флегинский. За день до этого экономический комитет не поддержал его предложение сделать эту льготу бессрочной.

Вопрос о предоставлении бессрочной льготы по налогу на имущество организаций авиационной инфраструктуры по инициативе Флегинского в первом чтении был принят в ноябре. Как замечает сам Флегинский, в законопроект «закралась редакционная неточность», вследствие чего его действие оказалось невозможным.

Депутат предложил внести поправку к законопроекту и поменять предлог. После чего действие закона бы изменилось: вместо «в 2013 году» он стал работать «с 2013 года».

По сути, эта поправка делала льготу бессрочной, против чего и выступили депутаты на заседании экономического комитета парламента. На «пленарке» же законодатели высказывались не против льготы как таковой, а против «невнятной методики выдачи льгот».

Алексей Бурнашов, депутат Законодательного собрания Пермского края:

— Мы продолжаем игру без правил. На методике депутаты настаивают, чтобы понимать принцип: кому даём льготу, а кому — нет. У нас есть почти исторический пример — компания «ЛУКОЙЛ». Мы даём им льготу, за это компания делает для края социальные объекты. Здесь всё понятно. По остальным льготам нет никакого соглашения.

Я исторически выступаю против выдачи льгот без понимания, для чего они нужны. Регион заинтересован в том, чтобы малая авиация развивалась. Но правил снова нет. В этот раз голосую «за», но давайте когда-нибудь рано или поздно поговорим уже о методике выдачи льгот.

Вадим Чебыкин заметил, что Пермский край можно назвать «лидером раздачи налоговых льгот», и «без методики это делать совершенно невозможно». С ним согласился Илья Шулькин, заявивший, что «практика предоставления льгот носит несистемный характер». Кроме того, он готов «назвать ещё десяток отраслей, которым помощь нужна не меньше, чем малой авиации».

Автор этого законопроекта очень удивился бурному обсуждению своей инициативы.

Александр Флегинский, депутат Законодательного собрания Пермского края:

— Мне казалось, что здесь всё очевидно. Когда депутаты голосовали за данную поправку, они понимали, что голосуют за системную стратегическую льготу не на один год. Видимо, я попал под замес льготы по «Газпрому». Депутаты уже проголосовали за предоставление льготы. Была обнаружена редакционная неточность, которая лишает закон права действия: закон ещё не принят, а уже не действует. Я внёс поправку, которая устраняет неточность, а обсуждать законопроект начали с самого начала.

Флегинский пояснил, что льгота «поможет сохранить отрасль и дать ей развиваться». Тем более что сумма выпадающих доходов составит не 6,3 млн руб., как предполагалось раньше (тогда законопроект Флегинского распространялся не только на малую авиацию, но и давал льготу аэропорту Большое Савино). Выпадающие доходы, по его словам, составят не более 1 млн руб.

Также Флегинский объяснил коллегам, почему о малой авиации нельзя говорить как о бизнесе. В Пермском крае, по его информации, максимум 12 таких собственников. Все площадки за год могут собрать 1 млн руб. (именно эта сумма может стать выпадающими доходами бюджета), при этом их охрана и очистка от снега и грязи обходится в 5 млн руб. с каждой, плюс налоги на имущество и землю.

«Если депутаты не готовы голосовать за поправку, не ограничивая её по срокам, предлагаю новую поправку. Ограничиваем срок льготы 15 годами», — заявил Флегинский.

В итоге компромиссная поправка была поддержана большинством депутатов.

«Вы замечаний не слышали»

На январское пленарное заседание был вынесен протест прокурора Пермского края на принятый в декабре закон «Об утверждении прогнозного плана приватизации государственного имущества Пермского края на 2013-2015 годы». Прокуратура вышла с требованием исключить из плана приватизации аэропорт.

Начальник государственно-правового управления аппарата Законодательного собрания Оксана Ходорова пояснила депутатам, что «в связи с тем, что протест поступил всего два дня назад, управление не успело ознакомиться с документом». Она также обозначила основные претензии, заметив, что «на семи страницах текста прокурор обосновывает незаконность выбранного способа получения дивидендов и сам способ приватизации».

Из имеющегося в распоряжении «Нового компаньона» протеста прокурора видно, что надзорный орган считает: Законодательное собрание «превысило полномочия, вторглось в компетенцию Министерства промышленности, предпринимательства и торговли Пермского края». Прокурор отмечает, ссылаясь на закон «Об акционерных обществах», что «получение дивидендов по акциям в будущем является событием, носящим вероятностный характер», таким образом «акционер не вправе заранее принимать решение о выплате дивидендов».

Прокуратура придерживается позиции, что приватизация аэропорта должна происходить возмездным способом: продажа на аукционе, продажа через организатора торговли либо по результатам доверительного управления. Также есть указания на то, что корпорация сможет передать акции предполагаемому инвестору без проведения конкурсных процедур.

Таким образом, включение аэропорта в план приватизации по предложенной правительством схеме нарушает требования федеральных законов «О защите конкуренции» и «О приватизации государственного и муниципального имущества».

Услышав о претензиях, Олег Жданов поинтересовался у прокурора, почему, пока этот вопрос так долго обсуждался депутатами, прокуратура не делала замечаний, а как только закон был принят, выясняется, что принимать его нельзя. Прокурор Владимир Ковин ответил, что «прокуратура не раз указывала на это, но замечаний не слышали».

Напомним, когда план приватизации государственного имущества на 2013-2015 годы, в который входит ОАО «Международный аэропорт «Пермь», принимался во втором чтении, законодатели отклонили поправки краевой прокуратуры, которая усмотрела в законопроекте нарушение законодательства.

Так как протест поступил буквально накануне, на заседании его не рассматривали. Было дано указание правительству провести юридическую оценку протеста прокуратуры. Планируется, что Законодательное собрание рассмотрит протест на февральском заседании после того, как юристы подготовят своё заключение. Если депутаты всё же отклонят протест, прокуратура сможет обратиться с аналогичными требованиями в суд. ■