

ВЛАСТЬ И ПОЛИТИКА

ЗАКОНОТВОРЧЕСТВО

«Буду поддерживать — других вариантов на сегодня у нас нет»

Краевые парламентарии поддержали изменения в бюджет и перечень объектов капстроительства, несмотря на то что остались недовольны и тем, и другим

Людмила Максимова

Принимая на январской «пленарке» изменения в краевой бюджет и перечень объектов капитального строительства на ближайшую «трёхлетку», депутаты Законодательного собрания высказали свои замечания. Необходимость кредитоваться уже в феврале, по их мнению, вызвана «безумной финансовой политикой», а подход к формированию перечня объектов капстроительства был назван «бесхозяйственным» и ведущим к долгостроям. Тем не менее оба проекта были поддержаны — за неимением иных вариантов.

«Мы будем кредитоваться в большем объёме, чем заявлено»

Краевые законодатели согласились взять в долг для того, чтобы покрыть дефицит бюджета. В рамках одного заседания сразу в двух чтениях были приняты внесённые губернатором Виктором Басаргиным изменения в бюджет на 2014 год и плановый период 2015-2016 годов. Ранее на комитетах был заслушан доклад министра финансов Пермского края Ольги Антипиной о внесении изменений в бюджет региона, связанных с привлечением кредитных средств из федерального казначейства и коммерческих банков для ликвидации кассовых разрывов. По её словам, проценты за пользование банковскими кредитами составят 33 млн руб., ещё 3,4 млн руб. будут направлены на обслуживание бюджетных кредитов Федерального казначейства по Пермскому краю. Ольга Антипина пояснила, что в прошлом году удалось обойтись без привлечения кредитов, так как на счетах министерства лежали остатки федеральных средств. Причём как раз те самые недостающие 9 млрд руб. «В этот раз на счету лежит 230 млн руб.», — подвела она итог. Таким образом, если все запланированные кредиты будут взяты, к 2015 году край будет иметь кредитный долг в размере 11 млрд руб. Все комитеты, кроме экономического, рекомендовали принять этот законопроект в двух чтениях в рамках одного заседания. Депутат Вадим Чебыкин предлагал доработать его в рабочих группах. На пленарном заседании он также высказал свои соображения о том, почему доходы не сходятся с расходами. Ещё ранее депутат говорил о том, что правительство ведёт «безумную финансовую политику». **Вадим Чебыкин, депутат Законодательного собрания Пермского края:** — На мой взгляд, причин дисбаланса бюджета несколько. Уже пять лет я являюсь критиком льготы по налогу на при-

быль организаций (в бюджет края перечисляется не 18%, а 13,5% — ред.). Уверен, часть дефицита связана с этой льготой. У меня вопрос к правительству: вы планируете модифицировать эту льготу, которая существует уже восьмой год? Какой смысл нам льготировать магазин господина Чиркунова, у которого огромный доход, и при этом колбаса в его магазинах дороже, чем в магазинах Свердловска? У нас были переходящие средства в размере 9 млрд руб. в том году и какие-то жалкие 250 млн руб. в этом. Где деньги? В ответ Геннадий Тушнолобов заметил, что «существует закон, который принят Заксобранием, и примеры можно приводить разные, в том числе и с колбасой», но он «не хотел бы доходить до этого». **Геннадий Тушнолобов, председатель правительства Пермского края:** — На краевом совете по экономике мы проанализировали эту льготу, в обсуждении участвовали депутаты краевого парламента. Перед нами поставлена задача в первом полугодии определиться со льготной политикой. У нас масса льгот не только на прибыль, но и по другим направлениям. Предлагаю посмотреть всё вместе в комплексе. Игорь Папков заметил, что «самым неэффективным расходом является уплата процентов по кредитам». **Игорь Папков, заместитель председателя Законодательного собрания Пермского края:** — В этом году кредитная задолженность края составит 33 млн руб. При таком развитии следующая цифра долга будет 500 млн руб. Эти средства нам предстоит заплатить из доходов бюджета. Хочу, чтобы от правительства мы услышали не предложения по увеличению дефицита бюджета, а предложения по увеличению доходной базы. Дмитрий Скриванов заметил, что правительство «опять рисует оптимистический план исполнения бюджета». В том числе его «смutilа» низкая процентная ставка по кредитам. Ольга Антипина объяснила, что процентная ставка в 8,7% была сформирована на основании средних предложений,

которые краю сделали потенциальные участники конкурса. Скриванов ответил, что «если министерство уложится в эту ставку — это будет вершина профессионализма». **Дмитрий Скриванов, депутат Законодательного собрания Пермского края:** — Край не учитывает несколько вещей, которые увеличат расходы. Например, переплата «Уралкалия». В каком-то объёме мы должны будем её гасить, и когда-то он перестанет нас кредитовать. Это тоже будут кассовые разрывы и привлечение банковских средств. Уверю вас, мы будем кредитоваться в большем объёме, чем заявлено. Законопроект буду поддерживать — других вариантов на сегодня у нас нет. Тем не менее Ольге Антипиной удалось убедить депутатов в необходимости принятия законопроекта в двух чтениях. «Наша ближайшая потребность в кредитовании в федеральном казначействе — февраль. Если сейчас мы не примем законопроект в двух чтениях, то не сможем кредитоваться, а значит, и исполнять расходную часть», — заявила Антипина. Кроме того, министр финансов Пермского края пояснила, что кредиты станут браться лишь по мере необходимости, в случае возникновения в бюджете кассовых разрывов. В итоге депутаты поддержали правительство и рассмотрели законопроект сразу в двух чтениях в рамках одного заседания. **«Всё происходящее напоминает сюжет «Палаты №6»** Депутаты рассмотрели также во втором чтении перечень объектов капитального строительства на ближайшую «трёхлетку». Из него исключены пять объектов, дополнительно включены в список: строительство амбулаторно-поликлинического центра в Перми и пожарного депо в селе Гамово Пермского района. Уменьшено финансирование Пермской государственной художественной галереи на 71 млн руб. в 2014 году и на 65 млн руб. — в 2015-м. Речной вокзал также оставлен в перечне объектов капремонта, несмотря на желание ряда депутатов исключить его из перечня. Депутаты ждали от правительства концепции использования этого здания как культурного объекта. Выяснилось, что она будет представлена лишь в феврале. К окончательно сформированному списку Олег Жданов попросил правительство «относиться как к перечню

реально утверждённых объектов и как минимум полгода туда не «заходить». Несмотря на то что парламентарии признали, что рабочая группа успешно рассмотрела все поступившие поправки, «критика перечня, которая высказывалась на предыдущем Законодательном собрании, так и осталась висеть в воздухе». Юрия Ёлохова обеспокоило, что больше половины утверждённых проектов по срокам исполнения «уходят» за четыре-пять лет. «Когда закладывают три объекта одновременно, то, потратив деньги, в итоге не получают ни одного. Нужно строить по очереди и по-хозяйски», — заявил депутат и привёл пример со строительством районных поликлиник по 300 тыс. руб. на каждую. Его коллега Жданов заметил, что, действительно, только на одну поликлинику в Свердловском районе Перми выделяется реальная сумма, по остальным суммы стоят формальные. Это необходимо, чтобы объекты могли получить софинансирование из федерального бюджета. **Олег Жданов, депутат Законодательного собрания Пермского края:** — На сегодня это сбалансированный перечень. По отрасли здравоохранения нам удалось добиться понимания приоритетов. По другим отраслям не могу сказать, что есть такая абсолютная ясность. Но объектов, которые появились бы «из ниоткуда», нет. Все они прошли через ту или иную отраслевую программу. Однако, учитывая, что у нас дефицит бюджета, надо сконцентрироваться на наиболее важных объектах в сфере культуры и спорта. Впрочем, не все сочли перечень объектов капитального строительства сбалансированным. Лилия Ширяева заметила, что из 78 утверждённых объектов только 17 можно завершить в этом году. **Лилия Ширяева, депутат Законодательного собрания Пермского края:** — Принятие законопроекта в первом чтении предопределило его содержание. Рабочая группа не могла изменить идеологию проекта. Передвижки по вертикали и горизонтали ситуации не меняют. Через несколько лет нам нужно будет найти инвестиции в 39 млрд руб., чтобы завершить строительство, и то если мы не будем включать в перечень новые объекты. Такой подход приведёт к долгостроям. Примерно 10 лет будем осваивать те проекты, которые проектируем сейчас. За это время документация устареет. Как мне кажется, такая размытость объектов и средств нужна для того, чтобы выборочно осуществлять исполнение документа.