

Тенденция постоянного падения, или Что представляет собой реальный инновационный рейтинг Пермского края



АЛЕКСАНДР ТРУСОВ,
ДИРЕКТОР ПЕРМСКОГО ЦЕНТРА
НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ ИНФОРМАЦИИ

По своей любознательности я решил проверить, что представляет собой Ассоциация инновационных регионов России (АИРР), которая берёт на себя ответственность за все регионы, подводя итоги инновационного развития. Моему удивлению не было предела, когда я обнаружил, что она включает в свой состав аж 13 российских регионов, причём не самых инновационно сильных (за исключением Республики Татарстан и Томской области).

Посмотрел информацию, размещённую на сайте этой ассоциации, которая, мягко говоря, не обновлялась уже более трёх лет. Как профессиональный аналитик я понимаю, что практически полной и достоверной информацией АИРР может обладать только по тем самым 13 регионам, которые входят в её состав. Тогда и правда можно сделать вывод, что среди членов данной ассоциации Пермский край действительно может занять девятое место.

Что касается индикаторов инновационного развития Прикамья, которые на треть выше среднероссийских, то надо взять официальные данные Роспатента и Росстата.

Очень важным, с точки зрения понимания тенденций инновационного развития региона, является динамика

Новость о вхождении региона в число инновационных лидеров России меня, как специалиста, занимающегося теоретическими и практическими вопросами инновационного развития уже практически 20 лет, заинтересовала. Неужели за последний год наш край сделал значительный рывок, и теперь все показатели инновационного развития на треть выше среднероссийского уровня (хотя что такое «среднероссийский уровень» на самом деле, непонятно)?

подачи заявок на созданные объекты интеллектуальной собственности (ОИС).

Динамика подачи предприятиями Пермского края заявок за последние семь лет на объекты интеллектуальной собственности выглядит весьма непривлекательно. По всем заявкам на объекты интеллектуальной собственности в 2012 году (по официальной статистике) и по предварительным (оценочным) итогам 2013 года в нашем регионе наблюдается спад изобретательской активности.

Места, занимаемые Пермским краем в общем рейтинге регионов России, сами говорят за себя:
— изобретения — 18-е место (393 заявки);
— полезные модели — 13-е место (233 заявки);
— промышленные образцы — 51-е место (пять заявок);
— товарные знаки — 14-е место (353 заявки).

По коэффициенту изобретательской активности в 2012 году Пермский край занимает 16-е место с коэффициентом 2,38, тогда как среднероссийский коэффициент составляет 2,94. Коэффициент показывает количество поданных заявок на выдачу патентов на изобретение и полезную модель на 10 тыс. человек населения и представляет своего рода «инновационный IQ» региона.

Важным индикатором, по которому оценивают инновационное развитие региона, являются также используемые передовые производственные технологии. Динамика этого показателя для Прикамья также неутешительная: в последние три-четыре года наблюдается спад.

Справедливости ради стоит отметить, что Пермский край в общероссийском рейтинге по итогам использования передовых производственных технологий за 2012 год занимает 11-е место

Другим индикатором инновационного развития являются затраты на технологические инновации. Затраты на технологические инновации организаций по видам инновационной деятельности в Пермском крае в 2012 году составили 22 762 011,7 тыс. руб., что соответствует 11-му месту. Наибольшие вложения сделаны в исследование и разработку новых продуктов, услуг и методов их производства (передачи), новых производственных процессов.

Важным критерием являются внутренние затраты предприятий на научные исследования и разработки. Динамика данного показателя положительная, однако в рейтинге Российской Федерации Пермский край занимает 12-е место (в млн руб.).

Численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками, в крае составляет 10034 человека (восьмое место). По численности аспирантов (1458 человек) в 2012 году Пермский край находился на 20-м месте. В 2012 году аспирантуру окончили 274 человека, из них успешно защитились 119 человек, что является далеко не лучшим показателем в Российской Федерации. А по численности докторантов в 2012 году (10 человек) регион занимал 34-е место — успешно защитились четыре докторанта.

На протяжении последних пяти лет наблюдается устойчивая тенденция снижения числа докторантов и, как следствие, количества защищаемых докторских диссертаций.

На мой взгляд, важным показателем, влияющим на инновационное раз-

Используемые передовые производственные технологии (динамика)

2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
3952	4681	5217	5295	5182	4510	4392

Внутренние затраты предприятий на научные исследования и разработки (динамика)

2007	2008	2009	2010	2011	2012
5557,8	6067,7	7203,8	7428,0	8245,4	9489,2

вление региона, является индекс промышленного производства. Даже общий индекс промышленного производства, включающий интегрированную оценку как обрабатывающего, так и добывающего производства, показывает, что в крае дела обстоят не лучшим образом. В 2012 году этот индекс составил 100,2, а это 70-е место. А если взять обрабатывающее производство, то в 2012 году индекс составлял 99,0. И это одно из последних мест в Российской Федерации.

Структура инвестиций в основной капитал в регионе тоже не радует, это в основном вложения в здания, сооружения и транспортные средства.

Я уже не говорю о том, что в регионе отсутствует промышленная и инновационная политика, отсутствуют государственные инфраструктурные элементы, способные оказывать экономике региона профессиональную поддержку и стимулировать инновационное развитие.

По моей интегрированной оценке, Пермский край в области инновационного и промышленного развития в лучшем случае попадает в третий десяток регионов Российской Федерации с тенденцией постоянного падения.

Не хочу драматизировать ситуацию в сфере инновационного развития Пермского края, но цифры говорят сами за себя. И если не предпринимать никаких действий, стимулирующих научно-техническое и промышленное развитие региона, то в течение нескольких лет он превратится в сырьевой придаток промышленно развитых регионов страны.

Возможность успешно выйти из этой ситуации у края пока существует, поскольку имеются хорошие заделы как в промышленности, так и в науке, но нужна государственная воля, прогрессивное законодательство, грамотно разработанная промышленная и инновационная политика, стимулирующая инновационное развитие Прикамья. ■

НОВОСТИ КОМПАНИЙ

Интегрированная система менеджмента ПМУ сертифицирована по трём международным стандартам

На ОАО «Минеральные удобрения» (ПМУ, входит в холдинг «УРАЛХИМ») прошёл аудит соответствия интегрированной системы менеджмента качества, экологии, промышленной безопасности и охраны труда трём международным стандартам: ISO 9001:2008, ISO 14001:2004, OHSAS 18001:2007.

Его провела компания Bureau Veritas Certification, которая является мировым лидером в проверке и сертификации систем менеджмента предприятий.

По итогам аудита, система менеджмента ПМУ была признана соответствующей этим трём международным стандартам. Предприятию выданы сертификаты Bureau Veritas Certification со сроком действия до 9 декабря 2016 года.

Если СМК (система менеджмента качества) и СЭМ (система экологического менеджмента) сертифицированы на ПМУ с 2007 года и уже стали неотъемлемой частью общей системы управления, то сертификат соответствия системы промышленной безопасности и охраны труда стандарту OHSAS 18001:2007 был получен впервые.

Алексей Аверьянов, директор филиала ПМУ ОАО «ОХК «УРАЛХИМ»:

— Со вступлением «Минеральных удобрений» в холдинг «УРАЛХИМ» промышленной безопасности и охране труда стало уделяться повышенное внимание. Получение сертификата подтвердило, что организация производства и труда на пермской площадке не соответствует международным стандартам в данной области. Эта работа будет продолжена. Соответствие стандартам нам предстоит ежегодно подтверждать на надзорных аудитах.

ОИС	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Изобретения	531	505	512	440	448	453	393
Полезные модели	189	174	199	186	198	198	233
Промышленные образцы	20	20	23	8	4	14	5
Товарные знаки	327	532	477	268	288	370	353

Динамика подачи заявок на объекты интеллектуальной собственности предприятиями Пермского края за последние семь лет