

ВЛАСТЬ И ПОЛИТИКА

ЗАКОНОТВОРЧЕСТВО

«Не надо плодить долгострой»

Краевые законодатели опасаются, что на завершение строительства крупных объектов не хватит средств

Юлия Усольцева

На пленарном заседании 23 января депутатам краевого Законодательного собрания предстоит рассмотреть во втором чтении перечень объектов капитального строительства на ближайшую трёхлетку. Несмотря на то что между чтениями законодатели подготовили массу поправок, большинство из них были отклонены рабочей группой. В итоге многострадальный документ остался практически в неизменном виде.

Постановление с перечнем объектов капитального строительства общественной инфраструктуры на 2014-2016 годы краевые законодатели впервые рассмотрели на ноябрьской «пленарке» и, раскритиковав, отклонили его. Не устроил депутатов и документ, представленный в декабре, однако тогда он всё же был принят в первом чтении, с оговоркой, что на рабочей группе в него будут внесены «серьёзные изменения». Тогда с инициативой «взять ножницы в руки и вместе с правительством вырезать оттуда все нереальные к исполнению объекты» выступил депутат Олег Жданов. Депутаты выступили с массой поправок к документу, однако большинство из них были отклонены. В частности, было предложено не выделять средства на строительство краевой психиатрической больницы. По словам Жданова, на неё в 2015 году заложено только 76 млн руб., а на 2016 год средств вообще не предусмотрено, тогда как общая стоимость объекта составляет 2,7 млрд руб. «Не надо плодить долгострой, чтобы документация лежала на полке», — отметил Жданов.

Ещё одна поправка касалась исключения из перечня объектов нескольких районных поликлиник (по 300 тыс. руб. на каждую). В качестве обоснования была названа та же причина — недостаток средств на завершение строительства. «Мы выйдем через три года к «незавершёнке», исчисляемой десятками миллиардов рублей», — полагает Жданов. По мнению его коллеги Ильи Шулькина, «это такая «разводка», чтобы как можно больше средств направить в новые стройки и ничего не завершать». Однако эти поправки не получили поддержки рабочей группы. Удалось добиться только исключения из перечня средств на газовую котельную в Кудымкаре для кожно-венерологического диспансера, на которую было заложено 30 млн руб. В итоге эти средства были перераспределены на амбулаторно-поликлинический комплекс в Перми. Дискуссионными также оказались и поправки, касающиеся объектов в сфере культуры. Так, депутат Илья Шулькин предложил не выделять средства на строительство нового зоопарка. Он отметил, что в 2014 году правительство не сумеет

начать работы по этому объекту в связи с необходимостью сменить зонирование участка Черняевского леса, где планируется разместить зоопарк. **Илья Шулькин, депутат Законодательного собрания Пермского края:** — Не знаю, зачем новое правительство так старательно перерабатывает старые проекты, но попытки построить зоопарк на территории Черняевского леса предпринимались и до вас. Даже если ваши попытки увенчаются успехом, в чём я сомневаюсь, то этот вопрос разрешится точно не в 2014 году, с учётом юридически подкованных общественных организаций, которые будут бороться с вами в судах. Несмотря на доводы депутата, рабочая группа не поддержала эту поправку. Не увенчалась успехом и попытка заместителя председателя Законодательного собрания Лилии Ширяевой исключить средства на реконструкцию здания Речного вокзала. Она предложила оставить сумму, необходимую на проектирование, а к теме финансирования строительства вернуться позже. «Когда будет готов проект, мы сможем определить и стоимость, и период строительства», — отметила Ширяева. Однако министр строительства и архитектуры Пермского края Дмитрий Бородулин заявил, что здание находится в аварийной ситуации, и «есть угроза его утраты», в связи с чем к реконструкции планируется приступить уже в этом году. «Есть концепция по размещению на Речном вокзале Пермской художественной галереи. Мы готовы её вам пред-

ставить. Речной вокзал — это объект культурного наследия. Поэтому сначала будет выполнена реконструкция, чтобы в соответствии с историко-культурной экспертизой спасти всё, что можно. К этой работе мы приступим в этом году», — пообещал Бородулин. С ещё одной поправкой на заседании эмоционально вновь выступил Илья Шулькин. Он предложил запланировать 350 млн руб. для строительства второй очереди газопровода в Чусовском районе на 2014-2015 годы. На разработку проектно-сметной документации и строительство первой очереди газопровода из бюджета уже было потрачено 158 млн руб. Однако Дмитрий Бородулин заявил, что краевые власти не намерены заниматься реализацией этого проекта, поскольку «это полномочия «Газпрома» (тем не менее строительство второй очереди газопровода пока не предусмотрено в инвестиционной программе компании). В итоге рабочая группа отклонила поправку Шулькина. В ответ на такое решение Шулькин заявил: «Общаясь с правительством, теряешь последние остатки интеллигентности. Новое правительство приняло решение строить газопровод, но в итоге мы потратили деньги впустую. Вы тут приехали — человек 10... Предлагаю вам «скинуться» и вернуть потраченные деньги в бюджет». Тем не менее перечень объектов капитального строительства всё же ещё может быть доработан на комитетах Законодательного собрания, которые будут предварять «пленарку». ■

ТЕМ ВРЕМЕНЕМ

«Спешка с принятием законопроекта о капремонте выгодна только тем, кто хочет побыстрее распределять собранные средства»

Алексей Луканин,
руководитель фракции «Справедливая Россия» в Законодательном собрании Пермского края

В рамках редакционной группы работа над законопроектом о ремонте в многоквартирных домах стала более конструктивной. Правительство восприняло тезис о необходимости структурировать законопроект по содержательным главам. Такой подход позволяет чётко видеть содержание законопроекта, а не «бегать» по тексту в поисках ответов.

Надо отметить, что чёткая структура закона высвечивает и имеющиеся в нём пробелы. Например, правительство считает, что при решении многоквартирного дома создать собственный отдельный счёт срок перечисления средств из регионального фонда на него должен составлять два года. Поправка моей коллеги Дарьи Эйсфельд — один месяц.

Или возьмём мнение Вадима Чебыкина по вопросу минимального размера фонда капремонта дома. По сути, предлагается освободить собственников от оплаты капремонта, в случае, если они такое решение принимают на общем собрании (только для собственников ТСЖ). Не секрет, что большинство ТСЖ создано в относительно новых домах, которые не нуждаются в капитальном ремонте. Собственники данных домов за счёт своевременного текущего ремонта могут поддерживать нормативное состояние дома. А взносы на капитальный ремонт делать тогда, когда это действительно будет нужно.

Не менее жаркой была дискуссия по вопросу формирования попечительского совета. В ситуации, когда средства собирают чиновники, распределяют чиновники, контролируют чиновники, отказ этих же чиновников от включения в состав совета представителей депутатского корпуса и общественности вызывает массу вопросов.

Мы также предложили осуществлять выбор подрядной организации на основании нового закона о контрактной системе. (В действующей редакции проекта закона выбор подрядчика никак не регулируется).

Не менее сложным является вопрос формирования региональной программы капитального ремонта — так называемого перечня домов. Без технического аудита домов формирование списка — это фикция. В условиях, когда, как мы знаем, затягивалось признание домов ветхими и аварийными, фактически являющиеся таковыми дома встанут во главу списка. В итоге мы будем ремонтировать жильё, которое необходимо сносить!

Я убеждён, что спешка с принятием этого законопроекта выгодна только тем, кто хочет побыстрее распределять собранные средства. Но проблема в том, что при таком подходе этих средств можно и не собирать.