

# «Если в парламенте нет оппозиции — это не парламент»

*Уходящий год, по мнению экспертов, ознаменовался поиском политической сущности представительных органов власти*

Юлия Усольцева

Политические итоги года в Пермском крае на минувшей неделе подвели депутаты краевого Законодательного собрания, Пермской городской думы и политконсультанты. Все они собрались на «круглом столе», организованном информационным агентством «ФедералПресс». Лейтмотивом двухчасовой дискуссии стал вопрос о взаимодействии исполнительной и представительной ветвей власти.

**О**дно из главных политических событий уходящего года — обострившийся конфликт между Законодательным собранием и краевой исполнительной властью, а также раскол внутри самого парламента. На «круглом столе» высказаться по этому вопросу смогли депутаты, представляющие обе стороны.

Сторонник губернатора, депутат Владимир Нелюбин, следуя своей обычной риторике, заявил, что «новой власти надо помогать». Оппозиции, по его мнению, в парламенте нет, «просто у депутатов разные взгляды и позиции». Но главный его посыл заключался в том, что всем надо объединиться, и тогда можно будет «свернуть горы».

Коллега Нелюбина Виктор Плюснин высказался в той же тональности, заявив, что функция парламента — «законодательное обеспечение работы исполнительной власти».

При этом Юрий Ёлохов, представляющий законодателей, критически настроенных по отношению к исполнительной власти, также заявил, что «никакой оппозиции нет», а есть «некая политическая борьба, которая пойдёт Пермскому краю на пользу».

«Я слышал, что в споре рождается истина. Но того, что истина рождается из согласного кивания, не слышал», — заявил Ёлохов.

Выслушав депутатов, политолог Алексей Копысов заключил, что Законодательное собрание «упустило колоссальный шанс выступить как единый орган равной исполнительной власти».

«Даже сейчас по выступлению законодателей видно, как под словом «власть» понимают только губернатора. Когда звучит, что задача Законодательного собрания — обеспечивать функционирование исполнительной власти. То есть равенство двух ветвей власти вообще потеряно», — констатировал Копысов. По его мнению, с этой точки зрения гораздо интереснее смотрится Пермская городская дума, более разрозненная, но при этом настаивающая, что в отношениях с исполнительной властью она «не меньший партнёр».

«Исторический шанс заключался в том, что у нас после авторитарного губернатора пришёл неавторитарный, и Законодательное собрание могло этим воспользоваться, но не воспользовалось. И

это для меня негативный итог года», — заключил Копысов. Положительный же итог, по мнению политолога, — тот факт, что губернатор вынужден был несколько раз присутствовать лично на заседаниях Законодательного собрания. «Потому что глава исполнительной власти должен слышать и реплики, и дискуссию, и ругательства депутатов между собой», — пояснил Копысов.

В неавторитарности Виктора Басаргина усомнился главный редактор газеты «Местное время» Владимир Прохоров. «Может быть, неавторитарность действующего губернатора определяется тем, что Законодательное собрание не при нём формировалось? Может быть, просто пока инструментов нет?» — поинтересовался он. Однако, по мнению Копысова, Басаргин изначально пришёл с другим посыпом, с «установкой договариваться».

«Раньше как раз подковёрно или нет, но как-то договаривались и разбирались в вопросах при всей авторитарности губернатора. Вы что думаете, у нас в Пермском крае не было личностей, которые могли бы не прогнуться и не прогибаться? У меня-то ощущение, что есть некая видимая мягкость в некоторых действиях губернатора, но вы посмотрите, что делается на рынке прессы — жесточайшая авторитарность», — посетовал Прохоров.

Точку в дискуссии поставил Виктор Плюснин, заявивший, что «любая власть авторитарна». Он напомнил, что Олег Чиркунов точно так же приходил на заседания Законодательного собрания или фракции «Единая Россия», когда были важные для него законопроекты.

К вопросу о роли парламента в нынешней политической системе вернулся общественный деятель Виталий Ковин.

«Если в парламенте нет оппозиции — это не парламент. Если оппозиция, которая существует в парламенте, боится называть себя оппозицией, — это не парламент. Если в парламенте нет жёстких дебатов — это не парламент. Парламент — это всё-таки представительный орган, который представляет интересы разных социальных групп — они не могут быть едины. Все эти заклинания по поводу того, что «давайте мы будем едины...» Давайте тогда лучше распустим парламент, и у нас будет единая авторитарная власть», — безапелляционно заявил Ковин. По его мнению, то, что произошло в 2013 году, — это «попытка обретения пермским парламентом своей институциональной политической сущности». И если в следующем году оппозиция, которая складывается, рискнёт открыто заявить, что она не согласна с курсом, взятым действующим губернатором, — это будет напоминать настоящую парламентскую деятельность, считает он. «Потому что законы формируются в результате согласования разных позиций, если разных позиций нет, то нечего согласовывать», — заключил Ковин.

Второе важное политическое событие года, обсуждавшееся на «круглом столе», — противостояние Пермской городской думы и сити-менеджера Анатолия Маховикова.

По мнению советника главы Перми Юрия Исаева, произошло «усиление конкурентных отношений между думой и администрацией».

«Дума использовала все механизмы с точки зрения стимулирования чиновников администрации. Например, если говорить о бюджете. Сначала чиновники решили сделать бюджет дефицитным, но дума сказала: «Не смеите! В миллионных городах не должно быть дефицитного бюджета». Откатили обратно. Второй вариант приносят и говорят: «Сделаем бездефицитный, но за счёт «Маминого выбора». Им депутаты сказали: «Свободны! Ищите другие источники доходов». Опять обратно откатили. То есть нет одностороннего решения, что администрация решила — и будет так», — пояснил Исаев. Депутат Пермской городской думы Арсен Болквадзе также заявил, что после отчёта Анатолия Маховикова в мае отношения между чиновниками мэрии и депутатами гордумы «стали выстраиваться немножко в другом ключе».

«Если вы думаете, что это только какие-то личные коммуникативные моменты — точно нет. Депутаты к администрации обращаются по вопросам, связанным со своими округами. И когда эти вопросы не решались годами, мы дошли до точки кипения, и поднялся «кипиш». Но после этого по факту работы у думы и администрации улучшилась. Администрация стала учитывать мнения депутатов», — заключил Болквадзе.

Однако на этом разговор не закончился: участников «круглого стола» настолько увлекла дискуссия, что обмен мнениями продолжился и после официального завершения мероприятия. ■

ФОТО АЛЕКСЕЙ БУРКОВ

