

ВЛАСТЬ И ПОЛИТИКА

ОБМЕН ОПЫТОМ

Сами себе не указ

«Местное самоуправление мотает, как щепку в потоке»

МАРИНА ЗАМЯТИНА

В Перми состоялась российско-германская научно-практическая конференция «Действующая модель местного самоуправления — потенциал или ограничение экономического развития территории?». Учёные, представители власти муниципального и федерального уровней, депутаты Пермской городской думы и участники делегации из городов Германии обсудили, как представители местного самоуправления могут способствовать развитию территорий и каковы правовые и финансовые ограничения их деятельности. В конференции приняли участие более 80 теоритиков и практиков в сфере муниципального управления из разных регионов России. Общие проблемы были обозначены в ходе подиумной дискуссии, с которой началась деловая программа.

Для обсуждения заявленного в теме конференции вопроса были приглашены три уровня публичной власти — городской, краевой и федеральный. Модератором дискуссии выступил вице-президент, заведующий кафедрой государственного и муниципального управления Пермского института муниципального управления Эмиль Маркварт.

Напомним, в связи с проводимой муниципальной реформой в России сложилась двухуровневая система местного самоуправления. По смыслу разработчиков законодательства о местном самоуправлении, территория всех субъектов Российской Федерации поделена на территории муниципальных районов и городских округов, а территория муниципальных районов — на территории городских и сельских поселений, причём в малонаселённых местностях могут образовываться и межсёлённые территории.

Такая система, по мнению руководителя направления «Политическая экономия и региональное развитие» Института экономической политики им. Е. Т. Гайдара Ирины Стародубцевой, является тормозом развития местного самоуправления, так как «разжигает конфликт между районами и поселениями, ориентируясь на самые слабые из них».

Не согласился с экспертом замдиректора Института системного анализа РАН Александр Швецов, по словам которого, система местного самоуправления в России состоялась.

Александр Швецов, заместитель директора института системного анализа РАН, кандидат экономических наук:

— Система есть, она работает, хотя и хромает. Главная беда и практиков, и теоретиков состоит в том, что все страдают нетерпеливостью. Хочется, чтобы было как в Канаде и Германии. Но на самом деле в 50-70 государствах ещё хуже, чем у нас. В России ситуация с территориальной организацией неустойчивая.

Мы не понимаем тех процессов, которыми пытаемся рулить, поэтому местное самоуправление мотает, как щепку в потоке.

По мнению председателя комитета Законодательного собрания Пермского края по экономическому развитию и налогам Елены Гилязовой, говорить о местном самоуправлении нельзя из-за отсутствия кадров на местах, финансирования, полномочий и зависимости от более «высоких» уровней власти. К этому же выводу в своём выступлении пришёл и член комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам Игорь Шубин: «61% собственных налогов оседает в городских округах, 29% идут районы, 10% — в поселения. О каком развитии мы можем говорить с такими бюджетами?»

Отдельно участники дискуссии обсудили проблему миграции населения из мелких населённых пунктов в крупные, согласившись, что влиять на естественный процесс «перетока» человеческих ресурсов не целесообразно. Тем не менее процессами миграции можно управлять, считает сити-менеджер Анатолий Маховиков.

Анатолий Маховиков, глава администрации Перми:

— Сейчас открыли в Перми call-центр «Билайна», это около 1 тыс. рабочих мест. То есть процессом миграции можно управлять. Остановить утечку людей из Перми с помощью благоустройства города невозможно. Должны ещё быть созданы качественные рабочие места.

После общей дискуссии обсуждение разделилось на тематические блоки: правовое регулирование работы муниципалитетов в сфере развития территорий и финансово-экономические проблемы на современном этапе. В одной из дискуссий опытом Германии в построении системы государственно-частного партнёрства подлил-

ся бургомистр города Бад-Фильбель Томас Штер, представив проект строительства бассейна с участием частного капитала.

Напомним, в Перми также была попытка организовать сотрудничество бизнеса и власти для завершения строительства бассейна. В 2012 году пермский бизнесмен Михаил Ключков обращался к муниципалитету за помощью в достройке бассейна «Чайка». Городские власти предложили выкупить 24,7% долей за 20 млн руб. Но в итоге бизнесмен отказался от подписания договора по причине того, что условия изменений, вносимых в устав компании, приравнивали бы голосующие 24,7% долей мэрии к его 75,3%. Кроме того, против этой сделки выступила прокуратура, указывая на то, что администрация Перми не может принимать участие в обществах с ограниченной ответственностью.

По словам Томаса Штера, в его городе для тех предприятий, которые не могут обеспечить материально-техническую базу для работы, но имеют потенциал развития, органы местного самоуправления на собственных землях строят объекты и сдают их в аренду на длительный срок. Далее бизнесмен вправе выкупить объект. Таким образом, муниципалитет способствует развитию бизнеса и при этом возмещает потраченные средства.

Такая практика вызвала живой интерес участников дискуссии из муниципалитетов Пермского края. Как отметили эксперты, для того чтобы внедрить подобные практики в России, необходимо обезопасить процесс от недобросовестных предпринимателей, желающих воспользоваться поддержкой муниципалитетов.

По итогам конференции планируется выпустить сборник публикаций, посвящённый проблемам местного самоуправления. ■

ЦИТАТЫ

«Пермь явно находится в федеральном тренде в плане открытости и доступности муниципальной власти»

Игорь Сапко, глава Перми:

— Анализируя речь президента, выделил для себя несколько, на мой взгляд, ключевых моментов, которые позволяют сверить наш местный курс с государственными приоритетами.

По сути, в послании была чётко обозначена идеология развития России на ближайший период. Безусловно, тезис об улучшении качества жизни мы должны сделать отправной точкой проекта стратегии социально-экономического развития Перми, которая сейчас готовится ко второму чтению...

Кроме того, президент привёл данные демографии и подчеркнул важность строительства дошкольных учреждений и школ. Этой осенью мы вместе с депутатами анализировали пермскую ситуацию в этой сфере и пришли к выводу, что новые школы — это насущное требование времени, и чем скорее мы решим проблему с местами в детсадах и примемся за школы, тем лучше. Кстати, вариант совмещения детсадов и начальных школ в одном комплексе, на котором акцентировал внимание президент, у нас также находится в работе...

Для меня важно, что в самом начале послания президент коснулся темы местного самоуправления. Он обозначил основные проблемы, в частности, неясность с распределением полномочий, неподкреплённые финансами дополнительные расходные обязательства, кадровый голод. При этом уточнить общие принципы местного самоуправления, в целом законодательно обеспечить развитие сильной, независимой, финансово самостоятельной власти на местах необходимо уже в 2014 году.

В то же время Пермь явно находится в федеральном тренде в плане открытости и доступности муниципальной власти, создания органов общественного контроля. Здесь нам не надо начинать с нуля.

Полностью согласен, что сегодня возрастает роль общественной инициативы, и этот гражданский потенциал нужно активно использовать в решении вопросов местного значения. В этой связи представляется важным призыв президента к гражданскому обществу подключиться к созданию проекта закона «Об общественном контроле».