

## ГОРОД

ДИСКУССИЯ

# Архитектурное наследие социализма

*Учёные и общественники обсудили судьбу бывших «соцгородов»*

Юлия Баталина

Конференция «Интеграция в будущее», посвящённая наследию «соцгородов», прошла в Краснокамске в рамках программы «Пермский край — территория культуры» 27 и 28 ноября. С докладами об особенностях архитектурного наследия социалистических городов, а также их социальных характеристиках, их месте в истории России и в мировом архитектурном наследии выступали учёные из Иваново и Челябинска, а из Перми — весь цвет местной исторической, социологической, архитектурной и краеведческой мысли. Задачи конференции изучением феномена не исчерпывались, мероприятие носило отчасти прикладной характер, и завершающим событием стал «круглый стол» на тему «Судьба архитектурного наследия и перспективы развития соцгородов», который должен был ответить на вопрос: «Что делать с соцгородами? Сохранить как заповедник? Снести до основания?» Вопрос, как оказалось, непростой и многоаспектный.

**Д**октор исторических наук, профессор Михаил Тимофеев (Иваново) считает, что Пермский край должен приложить максимум усилий для сохранения архитектурного наследия советских времён, поскольку

ему интерес к советскому периоду истории России есть, и он будет только расти.

Профессор-социолог Олег Лейбович (Пермь) придерживается полярного мнения, что для многих участников «круглого стола» стало неожиданным. В свойственной ему ироничной

манере он предположил, что через три года «мы соберёмся на такую же конференцию по поводу хрущёвских пятиэтажек и будем думать, что же делать с этой «великолепной архитектурной средой 1960-х годов». По мнению учёного из Пермской академии искусства и культуры, города строятся надолго, а социальная среда меняется гораздо быстрее, и, принимая решения, связанные со средой, всегда надо исходить из того, как живётся людям в домах-памятниках.

Тут собравшиеся зашумели, потому что у каждого есть личные впечатления от визитов в «среду» сталинских рабочих посёлков. Одни утверждают, что это прекрасные, крепкие дома с высокими потолками, большими окнами и удобной планировкой, которые потенциально представляют собой жильё гораздо более высокого качества, чем постройки позднего советского времени. Другие доказывают, что это постройки из несовершенных материалов, которые не позволяют даже установить современную сантехнику. По мнению того же Лейбовича, если спросить жильцов шлакоблочных двухэтажек, что с ними делать, все до единого скажут: «Снести! И дать нам новые квартиры».

Представительница сообщества Рабочего посёлка с этим оказалась не согласна. Пермская активистка Анастасия Мальцева рассказала на конференции, как местные жители своими силами превращают его в комфортную среду обитания, попутно борясь за сохранение исторического наследия. Благодаря системе непосредственного управления, когда коммуна самоорганизуется без образования юридического лица в виде какого-нибудь ТСЖ, удалось существенно улучшить жизнь в Рабочем посёлке, через суд добиться капитального ремонта трёх домов за государственный счёт и, что немаловажно, поднять самосознание жителей, которые впервые начинают осознавать ценность исторической среды. Маргинальные элементы охотно продают ставшие дорогими квартиры и перебираются в более скромные жилища, их место занимают состоятельные горожане — происходит стихийная джентрификация.

Интересно, что известная левачка Мальцева ссылается на опыт буржуазной Швейцарии, где чуть ли не 60% жилого фонда находится в системе непосредственного управления.



Улица Мира и знаменитый «205-квартирный дом» в 1960-е годы. Почти так же он выглядит и сейчас

Краснокамск, хотя и сльвёт не самым благополучным в Пермском крае, везучий город: во-первых, он уже второй раз стал «центром культуры Пермского края», а во-вторых, в нём на удивление полным и нетронутым сохранился исторический центр — настоящий социалистический город 1920-1930-х годов постройки, выросший вокруг целлюлозно-бумажного комбината, который несколько десятилетий был крупнейшим в Европе. Ещё лет 10-15 назад шлакоблочные домики с эркерами, геометрическая сетка улиц и общественные здания в стиле конструктивизма и сталинского ампира не вызывали никаких эмоций, оставляли равнодушными. Но сегодня уже смотришь на них новым взглядом: «Надо же, а ведь это красиво!»

В отличие от Перми, где исторический центр практически утрачен, у Краснокамска есть шанс сохранить городское «ядро». Однако проблем здесь возникает немало, и похожие, как оказалось, есть в Рабочем посёлке в пермской Мотовилихе и в их многочисленных аналогах в Магнитогорске, Челябинске, Екатеринбурге... Пермский завод им. Ленина, Челябинский тракторный завод, легендарная Магнитка, Уралмаш — вокруг каждого из этих заводов в годы первых пятилеток был выстроен «соцгород», и сегодня крайне любопытно изучать их как с точки зрения типологических черт, так и с точки зрения уникальных особенностей каждого.