

## ВЛАСТЬ И ПОЛИТИКА

ЗАКОНОДАТЕЛЬ

# Алексей Луканин: Мы расстались с безоговорочной верой в правоту правительства

Лидер фракции «Справедливая Россия» в краевом парламенте подвёл политические итоги 2013 года

Юлия Усольцева

ФОТО КОНСТАНТИН ДОЛГАНОВСКИЙ



— Алексей Александрович, за последний год роль Законодательного собрания в политической повестке региона серьёзно изменилась. Сформировалась группа депутатов, которые не боятся критиковать инициативы исполнительной власти. При этом появилась и прогубернаторская коалиция. Можно ли сказать, что в этом году оформились центры влияния внутри парламента?

— Центры, конечно, есть. И были в прошлых созывах. Сейчас они приобрели некую форму «кружков по интересам». Причем, как вы видите, состав кружков в зависимости от того или иного законопроекта может меняться. Хотелось бы, чтобы не политические амбиции, а именно позиция по законопроекту влияла на принятие решений.

— Тем не менее ещё год назад такого не было...

— Да, в прошлом году ещё был некий эффект очарования, был кредит доверия новому правительству. Сегодня мы видим, что этот кредит не оправдал себя. Нужно засучить рукава и внимательно смотреть каждый законопроект, каждую цифру. Тем самым заставлять правительство внимательно относиться к вносимым им документам.

— Говорят, что на депутатов оказывалось давление. Если бы не было этого давления на ваш бизнес, вы бы продолжили критику исполнительной власти?

— Сначала надо разобраться, что следствие, а что причина. Если предположить, что одно вытекает из другого, то, скорее всего, давление оказывается из-за моей гражданской позиции. Она появилась раньше, чем давление на биз-

нес. Поэтому что может меня заставить изменить гражданскую позицию? Точно не давление или его отсутствие.

— На некоторых же депутатов нашли рычаги влияния, и они забыли о своей гражданской позиции...

— Видимо, да.

— Как вы относитесь к созданию депутатской группы «За Пермский край»?

— К созданию группы — индифферентно. А вот название слишком помпезное и конфликтное одновременно.

— А как вы считаете, есть ли у губернатора, правительства идеологические сторонники среди депутатов, которые искренне поддерживают его инициативы?

— Больше, чем вы думаете. Я тоже поддерживаю инициативы губернатора, если они совпадают с моей точкой зрения. Другое дело, когда голосуют «за» только потому, что проект внесён губернатором и не важно, «сырой» он или нет, с ошибками в расчетах или ущемляющий чьи-то права.

— Тем не менее при высокой явке депутатов почти все законопроекты губернатора проходят. Вы в меньшинстве. Стоит ли тогда игра свеч?

— Конечно, стоит. Я думаю, что со временем законопроекты будут заходить более качественными. Соответственно, претензий у нас к ним будет меньше. Правительство будет понимать: всё будет прочитано, понято и обсуждено. И коллеги, которые сегодня, не задумываясь над сутью закона, голосуют «за» только потому, что это внесено правительством, тоже начнут задумываться.

Чем ближе к выборам, тем больше депутаты будут думать о том, как они

будут выглядеть в глазах своих избирателей.

— Представители администрации губернатора по-прежнему продолжают проводить с депутатами предварительные переговоры перед «пленарками»?

— Даже не сомневайтесь — продолжают. При этом мы не ведём кулуарных переговоров с депутатами в поддержку того или иного закона. Мы отстраняемся от этого и выкладываем всё в публичной плоскости — в ходе работы комитетов, комиссий, через СМИ и так далее. В отличие от правительства, мы отказались от «договорной» формы общения в пользу дискуссии и доказательства верности своей позиции. Я думаю, что это правильно. Если и правительство последует этому примеру, думаю, никто не сможет сказать, что Законодательное собрание — это не место для дискуссий.

— В связи с новой расстановкой сил в парламенте мы видим внутрифракционные конфликты. Особенно хорошо они заметны в «Единой России» и КПРФ. Как обстоят дела внутри фракции «Справедливая Россия»? Вы практически никогда не голосуете консолидированно...

— Действительно, мы не применяем такую форму работы, как консолидированное голосование. Я считаю, что позиция у нас настолько прямая и открытая, что не требуется «передавливать» своих же членов фракции, заставляя их голосовать так или иначе. Я вообще против такой формы. Если мы кого-то не смогли убедить, то это наша недоработка.

— Депутаты оставили в собственности Пермского края 25% акций ОАО «Международный аэропорт «Пермь». Считаете ли вы это решение экономически выгодным или это скорее политический шаг?

— Ни хорошо, ни плохо, это — никак. С точки зрения влияния на дальнейший процесс, если схема пойдёт так, как было написано в меморандуме, то это никак не повлияет на процесс размывания остальной части акций. Более того, я думаю, что это предложение помогло провести во втором чтении законопроект. Считаю, что нельзя было его принимать, поэтому голосовал «против». Как было решение плохое и неправильное, так ничего и не изменилось.

— Депутатам представили соглашение с ОАО «Газпром». Оправдало ли оно ваши ожидания?

— Это соглашение меня разочаровало. Документ обсуждали восемь месяцев, а оказалось, что действовать он будет всего 1,5 месяца. Стоила ли овчинка выделки? Стоило ли это тех потерь, которые понесёт Пермский край в виде неполученных в бюджет средств? Соглашение невозможно полностью выпол-

нить ни той, ни другой стороне до конца года. По сути дела, подписали документ, который не будет действовать.

— Как вариант, соглашение могут продлить на последующие годы. Будете ли вы добиваться того, чтобы этого не произошло?

— Если документ останется в таком виде, я буду выступать против. Я в принципе против соглашений такого рода.

Газпром — огромная структура. Надо вспомнить, как мы получили эти налоги — по прямому указанию президента РФ, который таким образом частично компенсировал регионам реализацию своих «майских» указов по повышению зарплат бюджетникам. Наше же правительство посчитало, что мы не нуждаемся в этих компенсационных механизмах, и решило вернуть эти деньги, дав льготу «Газпрому». Изначально странная постановка вопроса. Все регионы говорят, что им не хватает денег. Мы знаем, что нам тоже их не хватает, тем не менее словно говорим президенту: «Спасибо, не надо». В результате мы видим, что часть его указов у нас не будет исполнена до конца года. По работникам дошкольного образования можно констатировать просто провал.

— Вы неоднократно выступали за то, чтобы ввести ограничения по предоставлению льготы по налогу на прибыль организаций. Тем не менее на последней «пленарке» ваш законопроект был отклонён. Планируете ли вы дальше заниматься этим вопросом, вести переговоры с губернатором?

— Губернатор уже ясно высказал своё мнение, что он против отмены этой льготы, то есть по факту ещё раз подтвердил, что дополнительные доходы нам не нужны. Но есть ведь и серьёзная, аргументированная позиция внутри Законодательного собрания. Например, руководитель комитета по экономическому развитию Елена Гилязова категорически против ограничения по этой льготе. У неё есть своя аргументация. У нас тоже есть своя аргументация.

Мы думаем над тем, как вернуться к этому вопросу, как учесть критику, чтобы переработать наш законопроект.

— Что вы считаете главным политическим итогом этого года?

— Мы расстались с надеждами, которые у нас были в прошлом году, и безоговорочной верой в правоту правительства и губернатора во всех вопросах. Сейчас мы вынуждены критически относиться к их инициативам, более взвешенно подходить к решениям, не передоверять решения кому-либо, а делать это самостоятельно.

Это ознаменовалось и ростом самосознания в политической среде. Картинка стала более многоцветной. ■