

РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР

АРБИТРАЖ

# Свинское дело

Судебное разбирательство по долгам свинокомплекса «Пермский» закончилось внезапной победой его кредитора — кипрского офшора

Наталья Калюжная

Заявление о пересмотре решения 2010 года о взыскании с ОАО «Пермский свинокомплекс» его задолженности в размере 536 млн руб. в пользу кипрской офшорной компании Kalkfeld Holdings Ltd. было подано «Пермским» 28 февраля. Судебные споры продолжались девять месяцев. Наконец, 27 сентября Арбитражный суд Пермского края отказал свинокомплексу в удовлетворении этого иска, а 15 ноября его решение было подтверждено апелляционной инстанцией.

Основанием для попытки пересмотра решения о долге перед Kalkfeld стало возбуждение в январе 2013 года уголовного дела о злоупотреблении должностными полномочиями в отношении бывшего директора ОАО «Пермский свинокомплекс» Светланы Хлюстовой. Именно во время её руководства предприятием в 2007–2008 годах и возникла задолженность по векселям перед компанией Kalkfeld. С момента подачи иска о пересмотре дела динамика судебных процессов была исключительно положительной для предприятия. Арбитраж иск к рассмотрению принял, в связи с этим в ходе параллельных тяжб было приостановлено дело о банкротстве свинокомплекса и исполнительное производство по этому делу, против чего активно возражали кипрские кредиторы. Попытки Kalkfeld обвинить юристов свинокомплекса в фальсификации доказательств и назначить «хронометрическую экспертизу», которая показала бы их сопричастность со следствием, также не увенчались успехом. Поддерживали «Пермский» и краевые власти. Иван Огородов, на тот момент являвшийся и. о. министра сельского хозяйства и продовольствия Пермского края, лично присутствовал в суде и заявлял, что в отношении Светланы Хлюсто-

вой возбуждено также уголовное дело о незаконном создании кредиторской задолженности, и ходатайствовал о приостановлении решения о банкротстве предприятия, напоминая, что оно «является градообразующим, и правительство края намерено реализовать план его финансового оздоровления». Губернатор Пермского края Виктор Басаргин заявлял о намерении «декриминализировать» свинокомплекс и найти ему инвесторов. В августе предприятие указом президента РФ Владимира Путина было передано в 100%-ную собственность Пермского края. Одновременно с арбитражными и административными хлопотами расследовались уже упомянутые два уголовных дела, возбуждённые в отношении бывшего топ-менеджера Светланы Хлюстовой. Её положение в течение года менялось. Сначала бывший директор была подозреваемой и числилась в розыске, затем «нашлась» и была отпущена под подписку о невыезде, а в конце лета «легализовалась» настолько, что сама обратилась в суд. Так, 3 сентября Хлюстова уведомила Арбитражный суд Пермского края о том, что ею направлено исковое заявление в Краснокамский районный суд с просьбой признать неправомерной экспертизу, проводившуюся НИУ «Высшая школа экономики» в феврале 2013 года.

Именно данные этой, оспариваемой Хлюстовой, экспертизы, истец — «Пермский свинокомплекс» — считал «вновь открывшимися обстоятельствами», достойными того, чтобы стать поводом для пересмотра решения о задолженности от 2010 года. Экспертизой было установлено, что «при выдаче векселей на общую сумму 503 724 021 руб. Хлюстова С. Ю. действовала с превышением предоставленных ей полномочий, сделка не была согласована с собственниками имущества (на тот момент — Росимущество). Сделка по выдаче векселей является притворной, прикрывает сделку между ФГУП «Пермский свинокомплекс» и ЗАО «Прем-ум Уголь» по изменению договора займа, а в результате выдачи векселей долг ответчика неоправданно возрос с 283 867 098 руб. до 503 724 021 руб.». По мнению юристов «Пермского», факты, установленные в экспертном заключении, могли существенно повлиять на выводы суда, если бы были известны сторонам и суду на момент рассмотрения заявления. Вообще, в течение года, по словам представителя «Пермского», в рамках уголовного дела проводилось несколько экспертиз, и все они пришли к выводу, что сделки с векселями существенно ухудшили положение свинокомплекса. Неожиданный поворот в уголовном и арбитражном делах, касающихся «Пермского», произошёл осенью. Так, 17 сентября следователь межрегионального следственного отдела Следственной части ГУ МВД России по Приволжскому федеральному округу вынес постановление о прекращении уголовного дела в отношении Светланы Хлюстовой, а через 10 дней, 27 сентября, Арбитражный суд Пермского края, до этого чутко реагирующий на различные ходатайства сторон, которые порой откровенно затягивали процесс и откладывали рассмотрение дела по существу, неожидан-

но принял решение — отказать «в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по открывшимся обстоятельствам». На состоявшемся 15 ноября заседании апелляционной инстанции было принято аналогичное решение. По словам источника «Нового компаньона», позиция Kalkfeld в суде основывалась на том, что обстоятельства, которые «Пермский» считает вновь открывшимися, на самом деле таковыми не являются, «так как свинокомплекс в лице Хлюстовой знал о них». Вторым постулатом, повторяемым представителями офшора в суде, было заявление, что эти «обстоятельства не являются существенными для дела». Суд первой инстанции в пояснении к своему решению указал, что «обстоятельства, на которые ссылаются заявители, не могут быть квалифицированы как вновь открывшиеся и, соответственно, не влекут пересмотр решения суда от 15.06.2010 г.». В апелляционной жалобе «Пермского» вновь было указано, что при выдаче векселей генеральный директор ответчика Хлюстова действовала с превышением полномочий, а обстоятельства сделки, совершённой на экономически невыгодных для ответчика условиях, были отражены даже в постановлении о прекращении уголовного дела от 17 сентября. Однако апелляционная инстанция сочла, что «уголовное дело в отношении Хлюстовой С. Ю. было прекращено в связи с отсутствием состава преступления, что свидетельствует об отсутствии оснований для применения положений ст. 311 АПК РФ (о пересмотре судебного акта — ред.)». По мнению суда, собственнику имущества ФГУП «Пермский свинокомплекс», привлечённому к участию в деле в качестве третьего лица (Росимущество — ред.) на момент рассмотрения дела могло и должно было быть известно об обстоятельствах выдачи векселей.

КСТАТИ

## «Производства свинины практически по всей России нерентабельны»

Вице-премьер правительства Пермского края Алексей Чибисов сообщил о планах развития ОАО «Пермский свинокомплекс», в августе переданного в 100%-ную собственность Пермского края. По его словам, в связи с тем что «производства свинины почти по всей России нерентабельны», необходимы модернизация и диверсификация. Кроме того, по мнению Чибисова, для достижения конкурентоспособности предприятию необходимо увеличить долю продукции глубокой переработки в общих объёмах реализации продукции как минимум до 70% (в данный момент эта доля составляет от 20 до 30%).  
**Алексей Чибисов, заместитель председателя правительства Пермского края:** — Шпиловских (Олег Шпиловских, директор ОАО «Пермский свинокомплекс», — ред.) предоставил мне первый вариант плана развития. Я отдал эти документы в Минпромторг и департамент экономического развития для доработки и корректировки, чтобы их не стыдно было показывать уже банкам и инвесторам. Производство свинины сейчас практически во всей России является нерентабельным, и единственный выход для такого рода предприятий — модернизация и диверсификация.

Как отметил Чибисов, разработанный план содержит мероприятия, связанные с модернизацией цехов производства комбикормов, «так как это вообще дефицитная позиция на рынке, и затем предприятие сможет заниматься реализацией комбикормов». Есть также намерения модернизировать один из складов временного хранения «с тем чтобы снизить себестоимость производства свинины». По словам вице-преьера, заявленный «в черновике» размер затрат на модернизацию составляет 750 млн руб.  
**Алексей Чибисов:** — По мнению менеджмента «Пермского свинокомплекса», это сумма, достаточная для того, чтобы предприятие вышло на самоокупаемость и было в состоянии «отбить» деньги, инвестированные в модернизацию. Соответственно, сейчас мы эти документы анализируем, чтобы понять достаточность и необходимость именно такого финансового ресурса. Сумма будет корректироваться «по ходу улучшения качества бизнес-плана», резюмировал чиновник.