

КАЗУС

Особо вальяжная персона

Член политсовета при губернаторе Андрей Агишев, обвиняемый в особо крупных хищениях, затеял тяжбу с потерпевшей стороной

Михаил Лобанов

Приближённый к нынешней пермской власти Андрей Агишев пожаловался на возглавляемую им прежде госкомпанию. Общественный политсоветник губернатора Виктора Басаргина, обвиняемый в злоупотреблении полномочиями, растрате и групповом мошенничестве с общим ущербом на 55,5 млн руб., обратился в Ленинский районный суд Перми с иском к признанному потерпевшим ООО «Газпром межрегионгаз Пермь» (ранее ООО «Пермрегионгаз»). Бывший гендиректор потребовал признать незаконным отказ в выдаче некоторых документов и обязать компанию исполнить запрос его защитника Алексея Иванова. Как и ряд других претензий Агишева, этот иск признан необоснованным.

Хронология событий показательна. Запрос с перечнем из 15 необходимых бумаг был направлен потерпевшей стороне ещё 6 февраля. Иск Агишева о понуждении поделиться информацией зарегистрирован в суде только 14 августа, спустя пять месяцев после получения ответа из ООО «Газпром межрегионгаз Пермь». Компания, в которой 25,1% уставного капитала принадлежит Пермскому краю, выслала письмо в четыре строки. Его суть — интересующие документы изъяты в ходе расследования уголовного дела, возбуждённого полицией 1 марта 2012 года по признакам злоупотребления полномочиями, и предоставить их в настоящее время невозможно.

За два дня до адвокатского запроса, 4 февраля 2013 года, против бывшего топ-менеджера газовой компании было возбуждено очередное уголовное дело — о растрате в особо крупном размере. А 5 марта Пермский краевой суд оставил в силе приговор Агишеву, уличённому в незаконном предпринимательстве с извлечением особо крупного дохода в размере 29 млн руб.

Уже 26 апреля Следственная часть Главного следственного управления ГУ МВД России по Пермскому краю начала очередное расследование в отношении Агишева, заподозренного в групповом особо крупном мошенничестве с предполагаемым ущербом в 57,8 млн руб. А 24 июня ему предъявили первоначальное обвинение в совершении трёх тяжких экономических преступлений — двух растратах и одном мошенничестве с общим ущербом в 55,5 млн руб.

Применённая 2 сентября амнистия на приговор о незаконном предпринимательстве отнюдь не облегчила участь Агишева. Ведь ещё 27 июня, при избрании мерой пресечения денежного залога в 10 млн руб., Ленинский районный суд Перми отметил: наказание по новому обвинению предусмотрено только в виде лишения свободы.

Оспаривая сумму назначенного денежного залога, Агишев указал: без внимания оставлено ходатайство пред-

седателя Пермского краевого общественного движения «Выбор» Константина Окунева, просившего о личном поручительстве. Однако краевой суд 8 июля не нашёл оснований не только для изменения избранной меры пресечения, но и для уменьшения залога до 2 млн руб.

Затем член «Выбора» Агишев обратился с апелляцией на вынесенное 22 июля Ленинским райсудом Перми постановление об аресте пяти квартир, в том числе восьмикомнатной в пермском Разгуляе, базы отдыха «У Лукоморья» в пригородном посёлке Полазна, двух автомобилей и долей в 13 компаниях. Поскольку гражданский иск на сумму 25,5 млн руб. вчинило только ООО «Газпром межрегионгаз Пермь», наложение ареста на имущество «стоимостью, многократно превышающей сумму иска» является незаконным — говорилось в жалобе.

Краевой суд 24 сентября исключил из перечня арестованной доли в семи компаниях, где деятельность Агишева-учредителя прекращена. Вся недвижимость и оба автомобиля остались под запретом распоряжаться ими.

Апелляционная инстанция назвала законным постановление начальника отдела по расследованию преступной деятельности в сфере экономики Никиты Попкова о признании ООО «Газпром межрегионгаз Пермь» гражданским истцом по уголовному делу, признав жалобу Агишева необоснованной. Краевой суд 15 и 17 октября согласился с прекращением производства по двум другим надуманным жалобам — о расследовании уголовного дела следственной группой и привлечении Агишева в качестве обвиняемого.

Странно, что сподвижник Окунева по «Выбору» не поплакался на полицию в интересах своего соседа по Разгуляю — заместителя руководителя фракции «Единой России» в краевом парламенте Владимира Нелюбина. Силовики напомнили ему о себе судебным постановлением от 8 июля 2013 года о выемке документов в офисе ОАО АКБ «Экопромбанк», которым владеет авторитетный депутат-единоросс.

ФОТО КОНСТАНТИН ДОЛГАНОВСКИЙ



Старшего следователя Антона Сулимова заинтересовали улики, связанные с обвинением Агишева в мошенничестве. Среди них — договоры (соглашения) о приобретении в 2008 году баскетбольного клуба «Урал-Грейт» векселей Экопромбанка, акты приёма-передачи векселей, платёжные документы по покупке векселей и оплате их банком при предъявлении, реестры по выдаче и движению векселей.

Следствие полагает, что Агишев использовал сделки с векселями контролируемого Нелюбиным банка для хищения из краевого бюджета путём обмена 30 млн руб. под видом софинансирования «Урал-Грейта». Как и при злоупотреблении полномочиями и двух растратах на посту гендиректора ООО «Пермрегионгаз», совершённых в 2007-2009 годах под видом кредитования баскетбольного клуба, здесь тоже фигурировала родня. На тещу Светлану Бушкову было записано ООО «Конфиденс», брат Алексей Агишев руководил принадлежащим Андрею Агишеву ООО «Типография «Лазурь».

После того как следователи Юлия Диденко и Антон Сулимов 23 августа уведомили об отказе в проведении судебной экспертизы пять эпизодам растраты, обвиняемый пожаловался в Ленинский районный суд Перми, но 18 сентября судья Алексей Полевщиков оставил жалобу без удовлетворения.

Для обязательного назначения экспертизы в Уголовно-процессуальный кодекс РФ перечислено пять условий, никак не относящихся к данному делу. В законе сказано: если необходимо установить причины смерти, возраст обвиняемого и т. д. А также — если надо определить психическое или физическое состояние обвиняемого, «когда возникает сомнение в его способности пра-

вильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела». Несогласие с заключением специалиста, приобщённым к делу, к таким условиям явно не относится. Недовольный Агишев привычно обратился в краевой суд.

Тем временем Ленинский райсуд Перми заслушал его иск к потерпевшему об отказе удовлетворить адвокатский запрос. «Непроцессуальными репликами» и «нарушением порядка судебного заседания» назвал 12 ноября судья Дмитрий Егоров поведение истца Агишева и его представителя Алёны Швецовы. Агишев получил два замечания и предостережение об удалении из зала заседаний, Швецова — одно замечание. Об им пришлось также выслушать краткий курс юридического ликбеза, который 12-13 ноября прочитала представитель ответчика — заведующая адвокатским офисом №1 Пермской объединённой краевой коллегии адвокатов Людмила Чегрина.

Известный юрист разъяснила, что к своему запросу адвокат должен приобщить надлежаще оформленный ордер. Вместо этого защищающий Агишева адвокат Иванов прислал в ООО «Газпром межрегионгаз Пермь» копию некой бумажки, форма которой не утверждена Минюстом России. Так называемый ордер подписан самим Ивановым, хотя он не имеет адвокатского кабинета. По существующим правилам, в подобном случае подлинный ордер подписывается руководителем адвокатского образования. Рассмотрев возбуждённое против коллеги Иванова дисциплинарное дело, президиум объединённой коллегии адвокатов объявил ему предупреждение за допущенные вольности.

Ленинский районный суд Перми тоже усмотрел нарушения процедуры адвокатского запроса и 13 ноября отказал Агишеву в удовлетворении иска к потерпевшему. Решение может быть обжаловано в краевой суд.

Здесь на другой день, 15 ноября, слушалась апелляционная жалоба губернаторского политсоветника на следователей Диденко и Сулимова.

Сотрудник краевой прокуратуры, кандидат юридических наук Вячеслав Епшин вновь напомнил, что лишь следователь вправе определять, какие действия необходимы при производстве по уголовному делу.

«Деньги ушли из «Пермрегионгаза» в баскетбольный клуб «Урал-Грейт» и не вернулись... Назначать или не назначать экспертизу, дополнительно допросить, например, свидетелей или, может быть, выполнить иное следственное действие — решает только следователь», — заявил прокурор.

Судья Ольга Райхель поддержала мнение надзорного органа. Жалоба особо важной, точнее, вальяжной особы опять оказалась никчёмной. ■