

ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО

ГОСЗАКАЗ

Рабочая схема

Последние крупные краевые дорожные подряды уходящего года с большой долей вероятности могут достаться вполне конкретным компаниям

Борис Михайлов

Под занавес строительного сезона-2013 Агентство по госзакупкам Пермского края выставило на торги сразу несколько крупных дорожных контрактов. В сумме они совсем немного не дотягивают до 1 млрд руб. Речь идёт о подряде на ремонт дорог в Очёрском районе (начальная стоимость работ — свыше 95 млн руб.), а также трёх участков дороги Кунгур — Соликамск (на 240 млн руб., 457 млн руб. и 137 млн руб.). Объёмы работ весьма существенные, и по понятным причинам исполняться они будут уже в следующем году. Участники рынка убеждены в том, что как минимум два контракта в результате проведения всех формальных процедур достанутся вполне конкретным компаниям с минимальным падением от начальной цены.

Краевой заказчик на этот раз использует «фишку», уже обкатанную администрацией Красновишерского района при распределении контракта на строительство дороги Красновишерск — Вая. Речь идёт о предельной детализации показателей используемых материалов. Подобные изменения, к слову, уже один раз вполне устроили краевое управление ФАС, которое не нашло никаких нарушений закона в аукционе на ремонт дороги на Ваю, где падение в цене составило в итоге только 0,5%. Следовательно, «схема вполне рабочая», — резюмирует один из участников рынка.

Первоначально торги на объекты в Очёрском районе и на трассе Кунгур — Соликамск были объявлены 15-16 октября. Для допуска к участию в аукционе достаточно было, предоставив соответствующее свидетельство СРО, просто выразить согласие на выполнение работ в соответствии с условиями аукционной документации. Но уже 30 октября в аукционную документацию были внесены изменения, согласно которым для допуска к участию в торгах необходимо представить также показатели используемых материалов. По двум из вышеперечисленных аукционов данные требования установлены самым запутанным образом.

Видимо, совершенно случайно эти аукционы и самые крупные — на 240 млн руб. и 457 млн руб. Причём по первому из них требования к материалам расписаны на 206 страницах, а по второму — на 202. Для сравнения: по аукционам на 95 млн руб. и 137 млн руб. требования к материалам описаны на семи и девяти страницах соответственно. При этом перечень используемых материалов в разных проектах — практически один и тот же. Более того, работы по аукционам на 240 млн руб., 457 млн руб. и 137 млн руб. делаются по одному рабочему проекту, объединяющему все эти участки дороги Кунгур — Соликамск. Но почему-то заказчик беспокоится только о материалах на двух объектах.

Увеличение объёма требований к показателям материалов получено путём разделения дороги на небольшие участки (100 м) и установления требований к материалам для каждого участка. При этом требования на всех этих маленьких участках к материалам не одинаковы. По каждому из материалов на двух-трёх участках установлены какие-нибудь требования к характеристикам материалов, которые отсутствуют на других участках. Таким образом, многократно увеличивается риск отклонения заявки для участников, которые не знают, в каких конкретно местах заказчик прописал дополнительные требования к материалам.

Казалось бы, в ответ на возможную тенденциозность заказчика потенциальный участник торгов мог бы противопоставить скрупулёзную работу инженеров и юристов над каждой заявкой. Но практика показывает, что идеальной может быть заявка только «согласованного» участника аукциона.

И здесь примечателен уже упоминавшийся аукцион на выполнение работ по дороге Красновишерск — Вая (статья «Шоу для Красновишерска», опубликованная в газете «Новый компаньон» №31 от 10 сентября 2013 года). Согласно документации о торгах, претендент должен был предоставить информацию о качественных характеристиках материалов, которые он планирует использовать для выполнения работ. В строительстве дороги было предусмотрено всего пять видов материалов. Уловка, формально не нарушившая антимонопольное законодательство, была такова — заказчик в лице администрации Красновишерского района разделил всю реконструируемую дорогу на 123 участка (иногда длиной по 20 метров) и по каждому из этих участков прописал требования к материалам.

Таким образом, требования к пяти материалам были расписаны на 338 листах. Угадать, где заказчик заложил свои «мины», в этом случае было практически невозможно. К примеру, показатель «Марка по прочности песка» для песчано-гравийной смеси был установлен только на двух участках из 123. По 121 участку участнику аукциона предлагалось... угадать марку. В итоге на ряде участков оказалось, что заказчику нужен песок такой марки, которая нормируется ГОСТами только в случае их использования в бетонах. Хотя в данном случае речь шла об отсыпке обочины.

В итоге все реальные конкуренты «слетели» с аукциона из-за несоответствия заявки техническому заданию. Как уже говорилось, Управление ФАС по Пермскому краю не нашло в этой истории никакого ограничения конкуренции и признало все формальные процедуры законными. ■

Аукцион	Начальная стоимость, руб.	Потенциальный победитель
Право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту автомобильной дороги Очёр — Верещагино — Сива в Очёрском районе	95 349 890	ЗАО «Перминжсельстрой»
Право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту автомобильной дороги Кунгур — Соликамск в Александровском районе	240 174 370	ООО СК «Химспецстрой»
Право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту автомобильной дороги Кунгур — Соликамск в Александровском районе	457 762 670	ООО СК «Химспецстрой»
Право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту автомобильной дороги Кунгур — Соликамск в Кунгурском районе	137 274 900	ООО «ЛДСУ»



Провисло производство?  
Проект на грани срыва?

пятница  
**Вакансии**

**максимум реализаторов  
В ОДНОМ ИЗДАНИИ**

тираж 30 000 экз. — максимальный среди газет о вакансиях в Перми

**vc.perm.ru | тел. 210-40-24 | reklama@vc.perm.ru**