

## ГОРОД

МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ

## Лёд и депутатский пламень

*Пермская городская дума настояла на «экономичном» варианте Ледового городка на эспланаде*

Борис Михайлов

Несмотря на необычно короткую повестку октябрьского пленарного заседания Пермской городской думы, в неё попали сразу несколько «горячих» тем. Это и отравление 148 детей в школе №40, и итоги дорожного сезона-2013, и ревизия инициативы по ремонту фасадов на улице Ленина. Масла в огонь подлили сами депутаты, занявшие жёсткую позицию по отношению к действиям городских чиновников и публично её озвучившие. В общем, любителям парламентских дискуссий было о чём посудачить после. Но лидером общественного внимания стала весть об отклонении думцами предложения мэрии выделить дополнительно 40 млн руб. на строительство Ледового городка на эспланаде. Дело здесь отнюдь не в сумме как таковой, хотя объём средств, согласитесь, немалый. Самый «цимус» — в том, как это всё происходило...

Самые пристрастные знатоки местных политических баталий могли предвидеть будущую битву на «пленарке» гордумы ещё по итогам заседания думского комитета по бюджету, состоявшегося 16 октября. Тогда с основным пакетом предложенных администрацией Перми изменений никто из его членов не спорил. Но вот неожиданно всплывшая экономия в 40 млн руб., которую чиновники посчитали целесообразным преобразовать в очередное ледовое чудо на эспланаде, вызвала споры.

Депутатов возмутило даже не то, что поправка эта была внесена в комитет чуть ли не после срока приёмки документов. С мэрией подобные казусы случались и раньше и, судя по всему, это неизбежное зло. Возмутил сам подход к использованию бюджетных средств.

В условиях перманентной вынужденной муниципальной прижимистости вдруг взять да и потратить совсем нелишние внушительные средства на праздник — это, согласитесь, сильно! Поэтому поправка хоть и прошла комитетское сито, но, что называется, «на грани» — с перевесом в один голос. Таким образом, решение было вынесено на «пленарку». И, наверное, не зря.

Когда заместитель главы администрации Виктор Агеев размеренно зачитывал 22 октября на заседании гордумы перечень изменений бюджета, многие ждали только одну цифру. И она, конечно же, прозвучала — просим, дескать, выделить дополнительно 40,6 млн руб. на устройство Ледового городка на эспланаде.

Как в хорошем спектакле, депутаты не сразу послали чиновников в нокаут. Сначала они слегка «пощипали» ответственного за культуру вице-мэра Алексея Грибанова вопросами об организации новогодних мероприятий в районах, о том, сколько было затрачено средств на проведение конкурса и подготовку проектно-сметной документации (ПСД) на строительство центрального Ледового городка. Оказалось, что вопрос о районных торжествах планируется рассматривать в ноябре, а что каса-

ется остального, то конкурс и ПСД обошлись бюджету в 900 тыс. руб.

Тут же, как бы невзначай, вскрылось, что в бюджете 2014 года уже заложены 25 млн руб. — и именно на покрытие ближайших новогодних затрат.

Выяснив всё это и держа 25 «ледовых» миллионов в уме, депутаты перешли в наступление и прямо спросили: а зачем же вам, уважаемые управленцы, ещё 40 млн руб.? Это ж в сумме выходит 65 млн руб.! На один Ледовый городок? И понеслось... Думцы высказали всё, что думают по поводу организации планирования в мэрии, указали на наличие куда как более важных тем для вложения бюджетных средств, нежели лёд, пусть даже и праздничный.

Вмешательство главы администрации Перми Анатолия Маховикова, который попытался оправдаться за поздний выход с поправкой занятостью исполнением указов президента РФ по повышению зарплаты бюджетникам было встречено депутатами более чем холодно. Тогда сити-менеджер воззвал к глубинам депутатской души, заявив буквально, что «городок нужен жителям»

и что в прошлом году только в новогоднюю ночь его посетило полмиллиона человек. Не прокатило.

После этого Алексей Грибанов зашёл с другой стороны, щедро наделив Пермь званием «столицы ледовых скульптур» и пообещав, что если прямо сейчас не выделить дополнительно 40 млн руб., то «мы этот статус потеряем». Депутаты остались глухи к подобной аргументации и, со своей стороны, продолжали напирать на социальную значимость проблемы и неумение городских чиновников изыскивать альтернативные решения — в частности, привлекать к подобным проектам бизнес.

Под горячую руку попал и руководитель городского департамента по культуре Вячеслав Торчинский, смело взявший на себя персональную ответственность за празднование Нового года в общегородском масштабе. Но его лирический тенор просто потонул в хоре негодующих думских басов.

Так, депутат Валерий Шептунов посоветовал идти от обратного: сначала все-сторонне обсуждать тему и выделять деньги, а потом уже выходить на конкурсы и разработку ПСД. Владимир Плотников с присущей ему прямоотой сразу предложил направить дополнительные 40 млн руб. на строительство трёх школьных стадионов. А Андрей Солодников поведал трогательную историю о тяжёлой жизни избирателей в его округе с явным прицелом на вдруг свалившиеся «из ниоткуда» средства.

Взвесить все «за» и «против» неожиданно попытался Дмитрий Малютин, обычно поражающий всех наповал своей экспрессивностью. Он признал, что мэрии действительно пришлось сложно. Однако расстановка приоритетов, в том числе бюджетных, — это «зона ответственности депутатского корпуса». И если бы администрация Перми в начале финансового года активнее делилась планами с депутатами, то ничего подобного бы не случилось.

Эмоций добавил Александр Колбин, сообщивший, что в его адрес постоянно поступают обращения от жителей ветхих домов о расселении, а на 40 млн руб. вполне можно решить эту проблему для 20, а то и 30 семей.

При таком раскладе итог голосования по поправке выглядел вполне закономерным — её отклонили. И это, безусловно, депутатская победа. У нас как-то принято за глаза несколько снисходительно, что ли, относиться к городским депутатам. Незазорным считается и поскабрезничать на их счёт при случае, дескать, ну что они там решают? А вот, оказывается, решают! И если упрутся, то могут и не отступить. Во всяком случае, то, что Пермская городская дума при Игоре Сапко стала реальной политической силой, нам было в очередной раз продемонстрировано. Пожалуй, для Перми это только плюс.

А вот жалкое подобие ответного хода со стороны мэрии вызывает лишь недоумение. А как ещё можно оценить появление в ряде СМИ комментариев «источников», которые, передёргивая факты, пытаются настроить общественное мнение против думского решения. В них, к примеру, начисто отсутствует термин «дополнительно» в сочетании с 40 млн руб. на Ледовый городок. То есть нам пытаются сказать, что денег в пермской казне на эти цели теперь вообще нет. При этом уже имеющиеся в бюджете на эти цели 25 млн руб. скромно не упоминаются. Более того, проводится мысль, что Ледового городка (а значит, и соответствующего запросам граждан новогоднего праздника) в Перми не будет, из-за того что в гордуме сидят такие жмоты. Хотя в ходе всё того же пленарного заседания администрации Перми было указано, что уже запланированные на эти цели бюджетные средства необходимо освоить.

В общем, склонять очи долу и повиноваться или хотя бы просто спускать всё на тормозах чиновники не хотят. А это значит, что ценителей «жареного» ждёт ещё много вкусного на муниципальной «сковородке». ■



Эскиз Ледового городка от компании «Стенд-Арт», чей проект признан победителем в 2013 году